

郝懿行《海错》的训诂内容、特色与研究价值

张 颖 慧

(鲁东大学 国际教育学院,山东 烟台 264039)

摘 要:郝懿行的《海错》是古代山东唯一一部关于海洋生物的古籍,也是一部很好地体现了他训诂思想与特点的名物专书。该书保存了古代海洋生物的一些重要资料,为考证古代渤海、黄海水产资源提供了不可多得的参考资料。该书包括描绘海错、辨析名物异同、考究事物源流、驳斥谬说等训诂内容,表现出重视目验、引书丰富、擅用以音求义求源方法、语言精细形象的特点,具有举足轻重的文献学、语言学、辞书学研究价值。当然,该书也存在分类欠妥、所记海错数量偏少、个别地方描述虚夸、目验之物囿于一地等不足。

关键词:《海错》;训诂;特色;价值

中图分类号:H109 **文献标志码:**A **文章编号:**1673-8039(2022)01-0017-06

“海错”最早见于《尚书·禹贡》:“厥贡盐、絺,海物惟错。”孔安国传:“错,杂,非一种。”^{[1]142}“错”就是种类繁多的意思,后即以“海错”指各种海洋生物,如南朝梁沈约《究竟慈悲论》:“秋禽夏卵,比之如浮云;山毛海错,事同于腐鼠。”^{[2]155}

我国以“海错”为记载对象的古籍不多,目前已知的书名含“海错”的有三种:明代屠本峻的《闽中海错疏》、清代郭柏苍的《海错百一录》、清代郝懿行的《海错》(一名《记海错》)。其中的《海错》是一部不多见的记载北方特别是山东海洋生物的专书,清代学者郝懿行著,成书于嘉庆十二年(1807年),定稿于嘉庆十九年(1814年)。郝懿行(1757-1825),清代著名学者、经学家、训诂学家,字恂九,号兰皋,山东栖霞人,清嘉庆己未年(1799年)进士,官至户部江南司主事。他于经学的喜爱可谓发自内心,《清史列传》载其生性“谦退,呐若不出口,然自守廉介,不轻与人晋接。遇非素知者,相对竟日无一语。迨谈论经义,则喋喋忘倦”^{[3]5572-5573}。郝懿行还长于名物训诂及考据之学,对《尔雅》研究颇深,著有《尔雅义疏》《山海经笺疏》《易说》《书说》《春秋说略》《竹书纪年校正》等。《尔雅义疏》是其训诂代表作,在训诂学史上具有重要地位,周作人曾评价说:“郝懿行为乾嘉后期学者,所注《尔雅》其精审在邢邵之

上。”^{[4]639}周氏此言并不为过,不少名家对《尔雅义疏》也有过类似评价。郝氏的《海错》是一部海错类训诂书,虽短但亦精审。该书记述了山东半岛沿海海洋生物近50种,以“举乡里之称名,证以古书”^{[5]4505}的名物考订为其特色。周氏又言:“清代北方学者我于傅青主外最佩服郝君,他的学术思想仿佛与颜之推、贾思勰有点近似,切实而宽博,这是我所喜欢的一个境界也。”^{[4]641-642}周氏所言“切实”与“宽博”,是对郝氏训诂特色的概括。而这一特色,也很好地体现在了《海错》一书的训诂当中。“切实”是指郝懿行在名物训诂时能做到证以目验;“宽博”是指他的名物训诂关涉较广,涉及养殖、渔业等诸多其他训诂学家所不太关注的领域。

一、训释内容

郝氏《海错》一书共收录海错名物49条,其训解内容或描绘刻画,或引文疏证、辨析考源,或驳谬,或存疑,等等。

(一)描绘

描绘海洋生物。郝氏能抓住事物的特征进行描绘,用语准确、精炼。如“石首鱼”条:“脑中有白石子二枚,莹洁如玉……巨口、弱骨、细鳞,鳞作黄金色。”(第4484页)^①用语精简,刻画准确,形

收稿日期:2021-09-04

作者简介:张颖慧(1971—),男,山东郓城人,文学博士,鲁东大学国际教育学院教授、硕士生导师。

①本文所引郝懿行《海错》一书的正文引文出自安作璋主编的《郝懿行集》第五册(齐鲁书社2010年版)。因本文所引《海错》正文的条目较多,为行文简明,之后的引文只在其后的括号内直接注明页码,其他文献信息从略。

象感很强。

《海错》还描绘了与名物相关的渔人生活趣事。如“虾”条:“航海中,或见列桅如林,横碧若山,舟子渔人动色,攒眉相戒勿前,碧乃虾背,桅即虾须矣。”(第4489页)描述多想象成分,客观性不足,但颇亦有趣。当然也兼及了渔人生活的艰难,如“海狗”条:“海狗乳冰上,猎人伺其乳,以火器击取之。然溟渤层冰,浑茫无际,或时断裂。峭壁悬崖,初日晶莹,不可逼视。猎人以铁钉施鞋底,履冰腾跃,追逐如飞,至于流澌冻解,亦时遭陷没焉。”(第4488页)

有的条目描绘了对海错的享用,如“冰鱼”条:“体狭而长,可四寸许,鳞细而白,肌肤洞澈,骨体莹明,望若镂冰矣……沦汤下酒,风味清新,霜橙雪荠,未知孰为尤胜耳”(第4497页),颇有一番生活的诗情画意。

(二)辨析

郝氏对名物的辨析特别是对物种分类的辨析有切实见解。对海错某一名物的称名因时空的影响往往有多种,这些称说常存在错综复杂的关系,须进行细致梳理方能沟通。郝氏多以一物二种(古今异名)、一类二种、非一物来切实区分名物称名间的关系。

一物二种(古今异名),如“嘉鲥鱼”条:“《说文》:‘鲋,鱼,出东莱。’《广韵》云:‘鲋,鳊鱼也。’谓之鳊鱼,亦因其形似耳。其鳞色赤黑者谓之海鲋,味不及嘉鲥。许云‘出东莱’者,今兹鱼独登莱有之,是鲋即嘉鲥,盖一物二种或古今异名也。”(第4473页)郝氏所做的辨析,使人们增强了对《说文》和《广韵》解释的认知。

一类二种,如“鲮鱼”条:“鲮之言缙也,其色青黑而目亦青。又有𩺰鱼,其形与鲮鱼同,唯目作黄色,为异,当是一类二种耳!”(第4475页)

相似而非一物,如“偏口鱼”条:“今案,王余……极似比目鱼……《尔雅·释地》注以比目、王余为一鱼,误矣。今王余鱼出登莱海中,比目鱼,日照海中有之。”(第4487页)《尔雅》以“比目”“王余”为一物,郝氏以事实驳之,认为二者只是“极似”,并非一物。只是言明“非一物”,如“催生鱼”条:“鼻梁横出,殆长寸许……《南越志》:‘鲮鱼鼻有横骨如幡,海船逢之必断。’《吴都赋》注:‘鲮有横骨在鼻,前如斤斧形。’东人谓斧斤之斤为幡,故谓之鲮。然则鲮鱼似幡,因有此名。兹鱼(按,指催生鱼)虽鼻有横骨,但大小迥异,明非一

鱼也。”(第4498页)

(三)考源

对海错类名物的考源,以声音为梳理线索的“因声求义”是重要手段。“因声求义”的训诂方法首先由宋元之交的戴侗提出,而清初乾嘉学派的王念孙、王引之父子则使之理论化和系统化,是以声音通训诂的集大成者。王念孙说:“训诂之旨,本于声音。故有声同字异,声近义同,虽或类聚群分,实亦同条共贯。”^[6]王引之说:“夫训诂之要在声音不在文字。声之相同相近者,义每不相远。”^[7]⁵⁷¹郝氏《海错》书中对名物词的探源对此多有运用,如“刀鱼、箴鱼”条:“刀鱼体长而狭薄,银色鲜明,宛成霜刀,腹下攒刺,铍若键铍。案,《尔雅》云:‘𩺰,𩺰刀。’郭以为𩺰鱼。《说文》:‘刀鱼。九江有之。’今登莱人呼为林刀鱼。林𩺰一声之转。”(第4487页)这就使人进一步知晓登莱人呼为“林刀鱼”之语源,知物名之所以然。

(四)驳谬

郝氏在《海错》中驳斥谬说主要有两种方式,一种是以事理类推相驳斥,一种是以目验实物相驳斥。前者如“蟹”条:“或言蟹食𩺰鲈子杀人,非也。岁岁春时,海豚大上,即如是,杀人多矣,殊不尔也!”(第4478页)此段郝氏先假设蟹因食𩺰鲈导致自身带毒而使食蟹之人中毒而死是正确的,那么就可推理出有毒的𩺰鲈大上市之时必是大量致人死亡之时,但事实不是这样,故前面的假说不成立,“或言”之说不攻自破。后者是以目验之物证他说之误,如“老般鱼”条引《太平御览》卷939引《魏武四时食制》曰:“蕃踰鱼,如鳖,大如箕,甲上边有髯,无头,口在腹下。”下文作者按语曰:“头与身连,非无头也。”(第4475页)郝氏这种基于目验来进行是非判断的做法,其实反映了他朴素的实事求是的批判精神,因此对于非基于事实的荒诞之说,会给出倾向于事实的判断,如“乌贼鱼”条:“或云,乌鸟所化。又云,浮水上卷,取乌食之。恐未然也。”(第4485页)

(五)存疑

对所述海错名物,郝氏常以目验以证之,或因声求源以梳理事物名实关系。但遇不能确断者,则实事求是,不妄下断语,只存疑而不决断,即如孔子所说:“君子于其所不知,盖阙如也。”^[8]¹⁹³如“黄𩺰鱼”条:“或𩺰当作脊,然是鱼鳞鳍俱黄,不独脊上为然。”(第4500页)

二、训诂特色

郝懿行是有清著名经学家、训诂学家,长于考据,埋首经书一生,孜孜不倦。《海错》仅一卷,为其小书,但仍体现出鲜明的训诂特色。我们认为其特色主要表现为以下四点。

(一) 证以目验,据实而断

郝氏与一般训诂学家多汇集古书相关条目以达训释目的之做法不同,他不仅引经据典,还时常征以目验,周作人对此评价说:“他的笺注与众不同,盖其讲虫鱼多依据耳闻目验……在别人书中殆不能见到也。”^{[4]639}

《海错》一书中明确标有“验”字样者6处,未作此种标明而实即目验之实者22处。标有“验”字样者如“今验蛇之形状”(第4480页)、“(《临海志》)云有三十足,今验海蔓乃无足”(第4484页)、“今验其鱼,软甲有肉,口在腹下(第4485页)”等。未作标明而实即目验之实者如“登莱海中有鱼,厥体丰硕,鳞鬣赭紫,尾尽赤色。”(第4473页)“尾长尺许,皮色青黄,不作痒瘤,细鳞如钉子之形,然亦孺软,手扞之如蛤蟆皴也”(第4502页)等,以上诸例虽未标有“验”字,但肯定亦目见之,不然不会有如此精细之刻画。

郝氏并非目验之海错皆录于书,而是“所见不具录,录其资考证者。”(第4471页)言外之意就是拿目验与引经二者互求:郝氏引经据典,述前人之言以证其说;而且对经典所言,能够做到不迷信、不盲从,通过实际观察,以现存实物证经史所述。《清史列传》评价曰:“其异于旧说者,皆经目验,非凭胸臆。”^{[3]5572}郝氏自己也说:“余家近海,习于海久,所见海族,亦孔之多。”(第4471页)书中涉及的海错产地为其家乡及附近区域,如文登、莱阳、即墨、日照、福山等。如“魮鰕鱼”条在驳斥今人以《尔雅》“魮鰕”为今之“鲂鱼”时指出:“魮鰕、鲂鱼虽同类之物,出于江海则异。今验魮鰕鳞有异采,入夜光明。鲂鱼质微小而鳞采尤殊,妇人用饰花钿也。”(第4474页)

郝氏此书,引经据典,而证以目验,间辅以耳闻,“遇有弗知者”,他“必询其形,考之古书”^{[9]328}。对于耳闻所得,常明其所来,如“鲋鱼”条:“此鱼福山海中有之,亦不多见。余闻之妇弟王镇翰殿邦云。”(第4499页)对于一些暂时无法验证的东西则阙而不论,充分体现出其实事求是的朴学精神。如“郎君子”条:“李珣所说得其情

状,其云‘下卵如栗’,今亦未见也;云‘主妇人难产’,其理未详。”(第4482页)郝氏生活在考据盛行的时代,但他不像其他皓首穷经、埋头于故纸堆的学者,他是既重视经典,又兼顾实物;既尊重前贤旧说,又不拘泥于成见陈词。在那个专注经史,学而优则仕的时代,郝氏若非具有脱俗的精神境界、实事求是的精神,是断不能写出此类海错专书的。

郝氏的以目验证经的做法,对清代考据学的发展无疑是有深远影响的。后来王国维提出的“二重证据法”,即以出土文物文字证经史的方法,虽不能说直接源于“目验证经”,但起码二者有殊途同归之妙意。

(二) 引书丰富

《海错》仅一卷,但征引了不少古籍,所引书证达97条,引用书目达36种。所引书目包括字书如《说文解字》《玉篇》《字林》《尔雅》等,韵书有《广韵》《集韵》等,史书有《三国志》《汉书》《国语》《北齐书》等,类书有《太平御览》《初学记》《艺文类聚》等,医籍有《大观本草》《本草拾遗》《古本草经》《陶隐居本草》《海药本草》《名医别录》等。除古籍外,郝氏还引用了清代其前辈王士禛的《香祖笔记》。

郝氏引书中一部分是直接引用,即来自于他平时涉猎之书。其他部分,当来自于间接引用,这其中来自于《经籍纂诂》者当居多。郝氏自己曾言:“适购得《经籍纂诂》一书,绝无检书之劳而有引书之乐。是书体例甚精,而又聚集通人众人所成,故能芳漱六艺,囊括百家,洵著述者之潭奥,学览者之华苑,所谓悬诸日月不刊之书。”^{[9]325}

郝氏《海错》虽引书丰富,但亦有不规范、不严谨处,如其所引书名常在未预先说明的情况下作省略处理,给读者带来了疑惑,像前面称《魏武四时食制》,后面会略作《食制》,如果不联系前文出现的书之全名,是很难明确《食制》所指。当然,郝氏在引书时亦存在所引不能为论证服务的问题,如“海豚”条:“剉芦根同煮,盖芦根汁能解河豚毒也,故苏轼诗云:‘菱蒿满地芦芽短,正是河豚欲上时。’”(第4477页)因为海豚和河豚还是有较大区别的,此处以河豚类资料释海豚,着实不妥。不过此等缺憾虽存,但仍瑕不掩瑜。

(三) 善用以音求义求源

从历时的角度来看名物词沉积,它们会在时间的纵轴上出现古今异名现象,而要把它们梳理

清楚,就必须抓住语音线索,才能纲举目张。郝氏也说:“鄙意欲就古音古义中博其旨趣,要其会归,大抵不外同近通转四科以相统系……触类旁通,不避繁碎,仍自条理分明,不相杂厕。”^{[9]328}

抓住语音线索,主要就是利用因声求义、音近义通之理。如“老般鱼”条:“海鰒鱼,一名蕃遏鱼,一名鰒鱼,一名荷鱼,一名少阳鱼,凡有数名。核其形状,与老般鱼皆即一类,而老般鱼实无毒,其状如长柄荷叶,故亦名荷鱼。又形颇近隶书‘命’字,俗人因呼命鱼也。《食制》云‘如鼈’,非也。形乃正圆如槃,般,古音同槃,故知老般即老槃也。”(第4475页)郝氏先是从形状上认定海鰒鱼、蕃遏鱼、鰒鱼、荷鱼、少阳鱼为一类数名,并特别指出老般鱼“状如长柄荷叶”,故名荷鱼。而后以音考之,般槃古音同,“老般鱼”即“老槃鱼”,亦是以形命名之,以声音为线索,沟通了二名之关系。再如“鰒鱼”条:“余案,鰒之言缙也,其色青黑而目亦青。”(第4475页)

(四)语言精细而形象

郝氏《海错》一书的训释语言比较精确、细致,而且在此基础上还能做到具有很好的形象性。如“海带”条:“叶如麦冬而长,产于海底,高可隐人;其根如茅而节间稍短。咀之甜肥,为草蕃庶。海人没水撩取,堆积如山。本青绿色,曝干即黑,经霜又白。捆载而归,寒乡苦屋,胜于覆茅,既免火灾,又能经久,虽屡更秋霖,终无腐败,亦奇物也。”(第4503页)短短86字,即细致而形象地刻画了海带的产地、根叶形态、高度、味道、产量、用途及特性等。再如“海肠”条:“形如蚯蚓而大,长可尺许,土色微红。一头肉束,有类须然,盖其首也。穴于深海之底沙中,作孔如蛞蝓,所居约入沙二尺许。头在穴口,么虫经过,吸取吞之。其遗矢处亦作细孔,人不见也。肠细如线,可长丈许,夜间出穴觅食,肠蒂却系穴口,比晓仍还。或遭风浪,漂断游肠,栖泊岸边,为人所得矣,破视其腹,血色殷然。”(第4502页)此段仅120字,却言简义丰,传达的信息量相当丰富,甚至海肠的“遗矢”这种隐秘行为也被作者描绘出来且用语细致,描述栩栩如生。

郝氏的训诂语言能做到如此的精细而形象,和其善于观察体验有重要关系。王善宝在《记海错·序》中也这样认为:“举乡里之称名,证以古书而得其贯通,刻画其形亦逼肖也。”^{[5]4505}他能对“乡里之称名”举之甚详,当然是基于他对实物的

精细观察,刻画文字才能“逼肖”。

三、价值与不足

(一)《海错》的价值

郝懿行《海错》一书虽一卷,但特色鲜明,在因声求义、目验证经和引书方面较为突出,在文献、语言、辞书编纂方面显示出重要价值。

1. 文献方面的价值

《海错》保存了一些海错古名和俚俗名。如“银鱼”条:“银鱼体白而狭长,可六七寸许,曝干炒啖及沦汤,味清而腴,不逮冰鱼远矣。海人为其纤而修长如切汤饼之状,谓之面条鱼。”(第4497页)“银鱼”的俗称“面条鱼”命名形象,给人印象深刻。

保存了一些和其他文献对读的资料。如“嘉鲿鱼”条谈到了渔汛时间:“率以三四月间至。”(第4473页)而该记载可与道光《荣成县志·物产》卷3对读:“其三四月出而常时亦间有者,曰鲿、曰嘉鲿、曰海鲿。”^{[10]464}两书对渔汛时间的记载大致相同,这也说明郝氏对渔汛的观察是细致而准确的。

保存了山东沿海的渔业资料,反映了人们对海错的认知水平。作者所目验之物皆属登、莱之海错,二地指山东沿海的登州和莱州,清代登州所属相当于今天的龙口,招远、蓬莱、长岛、福山、芝罘、栖霞、牟平、文登、威海、荣成、莱阳、乳山一带,莱州相当于现在的莱州(原掖县)、平度、昌邑、潍县一带。该书所载从一定程度上反映了山东所在较高纬度海域的水产资源状况,保存了考证古代鱼类发展演变的相关资料,而且该书是古代山东唯一一部关于海洋生物的专书,其保存的文献资料更是弥足珍贵。

2. 语言学方面的价值

郝氏《海错》一书的训诂秉承了其一贯的考证严谨的风格,名物词训释多经目验,在语言学名物考证方面具有重要的借鉴参考价值,如可作为名物考证链条上的重要证据,增强结论的可靠性。

例如关于“魮鱼”。《篆隶万象名义》(以下简称《名义》):“魮,甫娱反。”《名义》:“魮,渠之反。鰕也。”^{[11]400}《说文》:“魮,魮鱼,出东莱。”^{[12]511}段注:“依《玉篇》当作‘魮魮鱼’。”^{[13]581}《说文》:“魮,鱼名。”^{[12]511}段注:“按,其训当云魮魮也。《广韵·之韵》又单出‘魮’字,云‘魮鱼’。”^{[13]581}段玉裁把“魮魮”视为连绵词,

甚是。郝懿行《海错》“嘉鲙鱼”条可作为一条重要证据:“登莱海中有鱼……尾尽赤色……亦曰海鲫鱼,土人谓之嘉鲙鱼。案,许氏《说文》:‘𩚰鱼,出东莱。’《广韵》云:‘𩚰鱼,鰕鱼也。’……许云‘出东莱’者,今兹鱼独登莱有之,是𩚰鱼即嘉鲙,盖一物二种或古今异名也……”(第4473页)郝氏把“𩚰鱼”作为连绵词来看待,可证《说文》“𩚰”字释语当作“连篆读”,同时也指出了《说文》“𩚰鱼”即登莱方言所言“嘉鲙鱼”。郝懿行是清时登州栖霞人,登州与莱州皆属于临海州府,二者接壤,郝懿行作为登莱当地人,对“海错”是相当熟悉的,其所记当无误。

《名义》“𩚰”释为“鰕也”,为今存历史字书所未载。《说文》:“鰕,白鱼也。”^{[12]508}《名义》:“鰕,除垢反。白鱼。”^{[11]398}《集韵·厚韵》:“鰕,仕垢切。《说文》:‘白鱼也。’一曰小也。”^{[14]439}由上述字书所载看,“鰕”为“白鱼”义或“小”义,但与“𩚰”或“𩚰鱼”无涉。据上文郝懿行《海错》所载,“𩚰鱼”与“嘉鲙”一物异名,此物“尾尽赤色”,与“白鱼”相差悬殊。从郝氏“亦曰海鲫鱼”一语中,或可断言《名义》“𩚰”字释语“鰕”当“鲫”之误,且脱“似”或“海”字,即《名义》“𩚰”当释为“似鲫也”或“海鲫也”。

3. 辞书编纂方面的价值

大型辞书的编纂总是存在这样或那样的遗憾,绝无尽善尽美的成果。这也就预示着从辞书出版的那一天起,就必然处在不断被增补、修订的完善过程中。郝氏《海错》一书,可为辞书编纂提供增补和修订的素材,特别是在海洋水产名物词方面。

它可以补词条之缺失,例如“海羹”“离水烂”“𩚰鱼”条,诸大型辞书皆未收录。它还可以丰富大型辞书释义信息之不足,如《汉语大词典》“𩚰”条解释为“石决明,又名鲍鱼。”然后引用了《汉书》、晋陆云《答车茂安书》、清李元《蠕范》、清徐珂《清稗类钞》^{[15]1248}。《汉语大词典》解释太简略,且亦未引用《海错》,而《海错》对“𩚰鱼”的记载“壳一面附石,细孔杂杂,或七或九”“𩚰甲只而无对,内含光明,善治目盲”“故名九孔螺”(第4479页)等解说甚详,可丰富《汉语大词典》“𩚰鱼”条解说。再如《汉语大词典》“土肉”条:“蚌蛤类软体动物。《文选·郭璞〈江赋〉》:‘玉珧海月,土肉石华。’李善引《临海水土物志》:‘土肉,正黑,如小儿臂大,长五寸,中有腹,无口目,有三

十足,炙食。’吕延济注:‘并水虫,蚌蛤之属。’”^{[15]984}《汉语大词典》释“土肉”为“蚌蛤类软体动物”当源自于《文选》吕延济注,而吕注是否符合事实、是否科学很值得商榷。郝氏《海错》“土肉”条:“今登莱海中有物长尺许,浅黄色,纯肉无骨,混沌无口目,有肠胃……谓之海参,盖以其补益人,与人参同也。”(第4484页)郝氏经目验,认为“土肉”即海参,颇为可信。海参属棘皮动物门,海参纲刺参属,和有壳的蚌蛤类差别较大,故《汉语大词典》关于“土肉”为“蚌蛤类软体动物”的判断颇值得怀疑。

(二)《海错》的不足之处

《海错》虽是唯一一部北方地区海洋水产志书,但由于郝氏的撰述目的是为了证经,而并非严格意义的自然科学著作,所以从现代水产学的角度来衡量,其存在某些不足甚至错误也是难免的。

该书不足之处首先是分类欠妥,比如把一些非鱼类海错归入鱼类,如“海豚”“𩚰鱼”“乌贼鱼”等。其次是郝氏把二物误为一物异名,如郝氏认为“红姑鱼”是“石首鱼”的别称,实为“嘉鲙鱼”的别称,即“红姑鱼”“石首鱼”乃二物^{[16]224}。还有表述错误者,如“𩚰鱼”条:“鱼𩚰,实此鱼腹中之腴也。”(第4495页)从今天科学的角度看,“鱼𩚰”非“腴”。

其次是该书所记述的海错数量仅为49种,相较于另一部海错专书屠本峻的《闽中海错疏》,则所记数量过于单薄。《闽中海错疏》记鳞部167种,甲部90种,共257种。

书中个别地方描述虚夸。如“船行海中,或见列桅如林横,碧若山。舟子渔人动色攒眉,相戒勿前。碧乃虾背,桅即虾须矣。”(第4489页)虽然作者言明“余闻榜人言”,但明显为故弄玄虚之词,所言失实,不足据。

郝氏目验证经是其长处,但从另一角度看又系其不足,黄侃认为:“其所指今名,往往局于一隅,不足遍喻学者。”^{[17]397}黄侃的批评是成立的,郝氏的目验证经,其目验之物几乎皆囿于登莱地区,自然“不足遍喻学者”。对于“目验证经”的不同看法,是认识角度的问题。如果历史地去看,结合郝氏的经历,这应是他实事求是的朴学精神的体现:郝氏43岁之前一直居于栖霞,之后于北京为官27年,最后卒于京师;家乡目验之物信而可据,他不可能以不熟悉的他处之物来证经。

参考文献:

- [1]孔颖达.尚书正义[M]//李学勤.十三经注疏.北京:北京大学出版社,1999.
- [2]沈约.沈约集校笺[M].陈庆元,校笺.杭州:浙江古籍出版社,1995.
- [3]清史列传[M].王钟翰,点校.北京:中华书局,1987.
- [4]周作人.知堂书话[M].钟叔河,编.北京:中国人民大学出版社,2004.
- [5]郝懿行.海错[M]//郝懿行集.济南:齐鲁书社,2010.
- [6]王念孙.广雅疏证[M].南京:江苏古籍出版社,1984.
- [7]王引之.经义述闻[M].南京:江苏古籍出版社,1985.
- [8]论语注疏[M]//李学勤.十三经注疏.北京:北京大学出版社,1999.

- [9]郝懿行.晒书堂文集[M]//清代诗文集汇编:第449册.上海:上海古籍出版社,2019.
- [10]道光荣成县志[M]//中国地方志集成·山东府县志辑56.南京:凤凰出版社,2004.
- [11]吕浩.《篆隶万象名义》校释[M].上海:学林出版社,2007.
- [12]王贵元.说文解字校笺[M].上海:学林出版社,2002.
- [13]段玉裁.说文解字注[M].上海:上海古籍出版社,1988.
- [14]丁度,等.集韵[M].上海:上海古籍出版社,1985.
- [15]罗竹风.汉语大词典[Z].上海:汉语大词典出版社,2008.
- [16]严程.《郝氏遗书·记海错》石首鱼辨证[J].文史月刊,2012(8).
- [17]黄侃.黄侃论学杂著[M].上海:中华书局上海编辑所,1964.

Exegesis Content, Characteristics and Research Value in Hao Yixing's *Haicuo*

ZHANG Yinghui

(School of International Education, Ludong University, Yantai 264039, China)

Abstract: Hao Yixing's *Haicuo* is only a book about marine organisms of ancient Shandong, and a particular book about the names and descriptions that reflects his thoughts and characteristics of exegesis. The book preserves some important data about ancient marine organisms, which can be used for verifying aquatic resources in ancient Bohai Sea and Huanghai Sea. The book includes the exegesis content, such as description of marine products, discrimination of names and descriptions, examination of sources of things, and refutation of fallacy, which shows some characteristics of attaching importance to verification by eye, quoting rich books, being good at using the method of searching for meaning and sources by sound, using delicate and figurative language, etc. It has very important research value in philology, linguistics and lexicography. Of course, there exist such shortcomings as improper classification, fewer recorded marine products, exaggerative description in some places, things verified by eye being confined in one place.

Key words: *Haicuo*; exegesis; characteristic; value

(责任编辑 陇 右)