

近 20 年国内外高等教育教学质量研究对比

——基于 CSSCI 和 SSCI 期刊论文的计量分析

孙绪光, 叶信治

(福建师范大学 教育学院, 福州 350117)

摘要: 基于 CNKI 数据库和 WoS 数据库, 对 2001—2021 年间刊发的 1505 篇 CSSCI 期刊和 1765 篇 SSCI 期刊核心合集中的高等教育教学质量研究论文进行对比分析, 得出以下研究结果: 高等教育教学质量在国内和国际上均是备受重视的研究领域, 但国内和国际研究均没有形成明显的研究共同体; 国内和国际研究侧重点不同, 国内研究侧重于教学质量保障体系建构、质量文化等, 研究视角较为宏观; 国外研究则侧重于如何根据教学质量提升教学有效性, 研究视角更为微观; 在研究方法上, 国内研究倾向于理论研究和定性研究, 国际研究则更注重基于证据的实证研究、案例研究等。

关键词: 教学质量研究; 高等教育; 比较研究; 多维尺度分析

中图分类号: G649.1 **文献标志码:** A **文章编号:** 1673-8039(2022)05-0006-11

1998 年, 首届世界高等教育大会向全球昭告: “21 世纪将是更加注重质量的世纪, 由数量向质量的转移, 标志着一个时代的结束和另一个时代的开始。”^[1] 对于早已进入高等教育普及化阶段的国家来讲, 高等教育教学质量决定着这些国家能否从大众型高等教育迈向卓越型高等教育^[2]。对于我国而言, 在 21 世纪的前 20 年间, 高等教育完成了从精英化阶段、大众化阶段向普及化阶段的过渡。但是高校扩招使教育质量问题受到空前关注。当前, 我国明确提出由规模扩张向质量提升转变的高等教育发展战略, 本科教学质量成为高等教育发展战略的主要内容^[3], 即将提高高等教育质量作为我国高等教育下一步发展的重要方向。因此, 阶段性地回顾国内与国际高等教育教学质量研究的发展趋势, 通过比较发现国内研究的问题与不足, 是进一步开展新时代高等教育教学质量研究的必要前提。但是既有研究往往是从某个单一角度或仅依托有限的研究文献进行分析, 难以得出全面客观的结论。本研究以文献计量学为基础, 通过作者合作网络、关键期刊、关键词共现等要素, 尝试分析国内和国际高等教育教学质量研究现状、研究热点、不同之处以及思

考未来国内研究的突破口, 并提出相关研究建议。

一、研究设计

(一) 研究工具与程序

本研究以 SATI、Ucinet、SPSS 等软件作为研究工具。首先, 利用 SATI 对论文作者、发文期刊、发文机构、关键词等进行频次统计, 分析该研究领域的基本情况; 其次, 利用 Ucinet 进行作者团体分析, 以了解作者合作关系; 再次, 将关键词共现矩阵导入 SPSS, 转换成相异矩阵并进行多维尺度分析; 最后, 根据多维尺度分析, 进一步归纳总结国内和国际高等教育教学质量领域的研究热点。

(二) 数据来源

本研究将中国知网(CNKI)和 Web of Science(WoS)英文数据库作为来源数据库。在 CNKI 数据库中, 本研究分别以“高等教育教学质量”或“本科教学质量”为主题、篇名、关键词搜索文献, 检索时间范围设为 2001 年 1 月 1 日—2021 年 12 月 31 日, 索引期刊来源设定为 CSSCI 期刊, 经筛选后, 共得到相关文献 1505 篇; 在 WoS 数据库中, 以“Article”作为文献类型, 以“Higher Education Teaching Quality”作为检索主题, 检索时间范

收稿日期: 2022-06-10

基金项目: 国家社会科学基金“十三五”规划(教育类)一般课题“‘双一流’建设大学教学和科研协同育人机制研究”(BIA180163)

作者简介: 孙绪光(1992—), 男, 山东泰安人, 福建师范大学教育学院博士研究生; 叶信治(1970—), 男, 浙江文成人, 教育学博士, 福建师范大学教育学院教授、博士生导师。

围同样设为 2001 年 1 月 1 日—2021 年 12 月 31 日,索引期刊来源设定为 SSCI 期刊,再将筛选条件设置为“Core Collection”,最终筛选出 1765 篇论文。将上述 1505 篇中文论文和 1765 篇英文论文作为研究样本,对国内和国际高等教育教学质量研究展开对比分析。

二、研究分析

(一) 高载文量期刊分析

高等教育教学质量问题是高等教育质量的核心问题,一直受到国内和国际各核心期刊的持续关注。由于篇幅所限,本研究将载文 50 篇及以上的期刊设定为高载文量期刊,如表 1 所示。国内

高载文量期刊总共 8 种,共载文 659 篇。国际高载文量期刊总共 5 种,共载文 403 篇。

从刊载量来看,国内期刊《中国高等教育》以 147 篇的发文量位列第一,其次《中国大学教学》《黑龙江高教研究》《江苏高教》《中国高教研究》分别以 110、89、80、72 篇的刊文量排在第二至第五位。国外期刊 *BMC MEDICAL EDUCATION* 以 96 篇的发文量排名第一,发文量第二至五位的期刊依次为 *ASSESSMENT & EVALUATION IN HIGHER EDUCATION*、*STUDIES IN HIGHER EDUCATION*、*HIGHER EDUCATION*、*HIGHER EDUCATION RESEARCH & DEVELOPMENT*,其发文量依次为 82、79、78、68 篇。

表 1 高载文量期刊分布

高载文量 CSSCI 期刊				高载文量 SSCI 期刊核心合集			
序号	期刊名称	载文篇数	首发年	序号	期刊名称	载文篇数	首发年
1	中国高等教育	147	2004	1	<i>BMC MEDICAL EDUCATION</i>	96	2008
2	中国大学教学	110	2005	2	<i>ASSESSMENT & EVALUATION IN HIGHER EDUCATION</i>	82	2008
3	黑龙江高教研究	89	2008	3	<i>STUDIES IN HIGHER EDUCATION</i>	79	2001
4	江苏高教	80	2004	4	<i>HIGHER EDUCATION</i>	78	2001
5	中国高教研究	72	2008	5	<i>HIGHER EDUCATION RESEARCH & DEVELOPMENT</i>	68	2008
6	高教探索	57	2007				
7	高等工程教育研究	52	2004				
8	高等教育研究	52	2004				

从高载文量期刊数量来看,CSSCI 期刊数量多于 SSCI 期刊核心合集,并且每本 CSSCI 期刊的载文量也相对更高。但刊载高等教育教学质量研究的 SSCI 期刊有 232 种,而 CSSCI 期刊为 193 种。因而,高载文量的 SSCI 期刊核心合集较少可能是因为能够刊载该研究领域的期刊相对较多,且每种期刊的载文量相对平均。

对比国内外高等教育教学质量研究领域的高载文量期刊,其差异主要有:第一,从刊载量看,国内排名前五的期刊载文量高于国际上排名前五的期刊,但从期刊数量看,国外该领域期刊数量高于国内;第二,从期刊属性看,高载文量的 CSSCI 期刊均属于高等教育领域杂志,高载文量的 SSCI 期刊核心合集中有 4 种属于高等教育领域期刊,此外还有一种医学教育的期刊,并且发文量居于 SSCI 期刊核心合集榜首位置。这说明高等教育教学质量研究已经拓展到其他相关的学科,这些杂志为研究者提供了良好的学术交流平台。

(二) 研究机构分析

统计发文量较高的机构可以帮助我们明确高等教育教学质量研究的热点机构。表 2 列出了 CSSCI 期刊和 SSCI 期刊核心合集中发文量分别排名前十的机构。其中,从发文机构来看,CSSCI 期刊中排名前五的分别为厦门大学(57 篇)、北京师范大学(29 篇)、华中科技大学(26 篇)、清华大学(21 篇)、湖南大学(11 篇)。厦门大学发文量最多的原因包括两个方面:第一,厦门大学自 1978 年成立高等学校教育研究室、开设高等教育学专业开始^[4],一直专注于高等教育领域,具有深厚的学术积淀和成熟的研究团队,为开展教学质量研究提供了强有力的支持;第二,厦门大学在学校层面设立了多个高等教育研究机构,在开展评价活动的同时,为高等教育教学质量研究提供了实践验证,促进了高等教育教学质量研究。

SSCI 期刊核心合集中前五的机构分别是悉尼大学(24 篇)、墨尔本大学(22 篇)、伦敦大学(21 篇)、伦敦大学学院(简称 UCL,17 篇)、莫纳什大学(17 篇)。这些机构在高等教育教学质量

研究领域展现出较强的科研实力。从排名前五的机构所属国家来看,澳大利亚的机构最多,达到了3所,分别是悉尼大学、墨尔本大学和莫纳什大学。澳大利亚的大学位居榜首且数量最多是因为澳大利亚是较早进行高等教育质量评价的国家^[5],经过多年探索,澳大利亚不仅积累了丰富的实践经验,形成了完善的教学质量保障体系,而且推动了该领域的相关研究。此外,中国的香港大学、美国的加利福尼亚大学、北卡罗来纳大学、佛罗里达州立大学集团和澳大利亚的昆士兰科技

大学也是高等教育教学质量研究的重要阵营。值得注意的是,从发文机构看,我国香港大学在SSCI期刊核心合集中位列第六。这可能是因为我国香港地区大部分高校教师拥有海外留学背景,能更快了解和掌握国际学术前沿,并将学术成果发表在SSCI期刊核心合集上,形成学术影响力^[6]。

对比来看,国内外发文量排名前十的研究机构均来自高等教育机构,说明在国际大环境下,高等教育教学质量的研究主体是高等教育机构,但国外高等教育研究机构的首发年早于国内。

表2 发文量排名前十的机构

CSSCI 期刊				SSCI 期刊核心合集			
序号	单位	发文量	首发年	序号	单位	发文量	首发年
1	厦门大学	57	2007	1	University of Sydney	24	2003
2	北京师范大学	29	2005	2	University of Melbourne	22	2008
3	华中科技大学	26	2004	3	University of London	21	2001
4	清华大学	21	2006	4	University College London	17	2001
5	湖南大学	11	2009	5	Monash University	17	2012
6	教育部高等教育教学评估中心	10	2004	6	University of Hong Kong	16	2001
7	南京大学	10	2012	7	University of California	16	2003
8	北京航空航天大学	9	2005	8	Queensland University of Technology	15	2011
9	中国农业大学	9	2012	9	University of North Carolina	15	2005
10	武汉理工大学	7	2005	10	State University System of Florida	14	2006

(三)文献作者分析

根据普莱斯定律,高产作者最少的发文量应该为最高产作者发文数量的平方根的0.749倍^[7]。由此,计算得出CSSCI期刊中高产作者的最少发文量为3篇,SSCI期刊核心合集中高产作

者的最少发文量为2篇。经统计,CSSCI期刊中发文量在3篇及以上的高产作者有103人,SSCI期刊核心合集中发文量在2篇及以上的高产作者有364人。由于高产作者数量较多,故只统计发文量排名前十位的作者情况,如表3所示。

表3 发文量排名前十高产作者分布

CSSCI 期刊			SSCI 期刊核心合集		
序号	作者	发文篇数	序号	作者	发文篇数
1	钟秉林	11	1	YIN, H B	6
2	刘振天	8	2	LEVY, A J	5
3	李奇	8	3	ESPINOZA, O	5
4	别敦荣	8	4	VAN DRIEL, J H	5
5	马廷奇	8	5	EISENKRAFT, A	4
6	魏红	7	6	DRESEL, M	4
7	刘小强	7	7	BLOMEKE, S	4
8	鲍威	7	8	DOCHY, F	4
9	吴薇	6	9	PROSSER, M	4
10	张安富	6	10	PIANTA, R C	4

从表3看,CSSCI期刊中钟秉林、刘振天、李奇、别敦荣、马廷奇分别以11、8、8、8、8篇的发文量位列高产作者前五名。SSCI期刊核心合集中YIN, H B, LEVY, A J, ESPINOZA, O, VAN DRIEL, J H分别以6、5、5、5篇的发文量位列高产作者前

四名。从作者机构属性来看,CSSCI期刊中的研究者均来自于高等教育机构,其中来自北京师范大学的研究者最多,分别是钟秉林、李奇、魏红。SSCI期刊核心合集中的研究者除LEVY, A J来自美国教育发展中心(Education Development Cen-

ter, Inc.) 外, 其余均来自各高等教育机构。这说明了有关高等教育教学质量问题的研究力量集中于高校内部, 第三方研究机构参与人员较少。

在以上工作的基础上, 我们接着通过小团体分析, 了解不同作者合作撰写研究论文的关系网络。利用 Ucinet6 的 n -clique 指数(即小团体内每两个人之间的距离要 $\leq n$) 计算距离在 n 范围内的作者所构成的小团体。由于关系矩阵是非二值矩阵, 所以建立的合作网络是有权值的, 连线的权值为合作次数, 节点表示作者。连线的粗细与合作程度成正比, 连线越粗, 合作的次数越多; 反之, 合作次数越少。设定最小团体大于 3 个节点, 经反复计算, CSSCI 期刊中有 15 个较大的小团体, SSCI 期刊核心合集中有 3 个较大的小团体。可见, 国外该研究领域作者合作图比较稀散, 国内

研究虽有多个研究团体, 但各个团体之间没有交集, 同样难以形成有效的作者合作图谱。换言之, 尽管在国内和国际上有研究者在高等教育教学质量研究领域发文较多, 且部分研究者存在合作关系, 但尚未形成有效的研究共同体。

(四) 关键词分析

1. 高频关键词分析

关键词是直接反映研究主题和研究热点的词汇。根据齐普夫第二定律 $T = (-1 + \sqrt{1 + 8I_1})/2$ (I_1 是频次为 1 的关键词的数量, T 为高低频关键词的频次临界点^[8]), 本研究计算出 CSSCI 期刊中高频关键词频次为 5 以上的共 52 个, SSCI 期刊核心合集中高频关键词频次为 10 以上的共 98 个。由于文献样本容量较大, 本文只呈现词频数排名前十的高频关键词, 统计结果如表 4 所示。

表 4 频次排名前十的关键词

CSSCI 期刊				SSCI 期刊核心合集			
序号	关键词	频次	首发年	序号	关键词	频次	首发年
1	教学质量	78	2004	1	Higher Education	564	2001
2	质量保障	26	2004	2	Quality	112	2001
3	本科教学	20	2004	3	Teaching	107	2001
4	教学改革	18	2004	4	Teacher Education	93	2005
5	人才培养	18	2005	5	Quality Assurance	74	2001
6	审核评估	16	2011	6	Teaching Quality	70	2001
7	教学评估	15	2004	7	Professional Development	61	2006
8	教学学术	14	2005	8	Assessment	53	2001
9	以学生为中心	14	2006	9	E-Learning	48	2007
10	教学评价	13	2005	10	Teacher Training	47	2003

2. 高频关键词相异矩阵分析

我们运用 SPSS23.0 对 CSSCI 期刊中 52 个高频关键词和 SSCI 期刊核心合集中 98 个高频关键词进行了相异矩阵分析。相异矩阵数值代表两两

高频关键词的相异程度或距离远近。数值越大说明两者关系越远, 相异程度越大^[9]。限于篇幅, 此处仅显示部分高频关键词相异矩阵表, 如表 5 和表 6 所示。

表 5 CSSCI 期刊中部分高频关键词相异矩阵^①

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10
A1	0.000	0.956	0.975	0.920	0.893	0.887	0.912	0.870	0.970	0.869
A2	0.956	0.000	0.868	0.954	0.853	0.949	0.882	0.931	0.931	0.926
A3	0.975	0.868	0.000	0.975	0.868	0.895	0.888	0.942	0.940	0.821
A4	0.920	0.954	0.975	0.000	0.920	0.954	0.944	0.941	0.937	0.917
A5	0.893	0.853	0.868	0.920	0.000	0.893	0.895	0.944	0.939	0.874
A6	0.887	0.949	0.895	0.954	0.893	0.000	0.887	0.853	0.888	0.941
A7	0.912	0.882	0.888	0.944	0.895	0.887	0.000	0.912	0.949	0.942
A8	0.870	0.931	0.942	0.941	0.944	0.853	0.912	0.000	0.874	0.866
A9	0.970	0.931	0.940	0.937	0.939	0.888	0.949	0.874	0.000	0.911
A10	0.869	0.926	0.821	0.917	0.874	0.941	0.942	0.866	0.911	0.000

注: ① A1—A10 分别是本科教学、人才培养、教学改革、审核评估、教学学术、教学评估、以学生为中心、本科教学质量、研究型大学、教学评价。

表6 SSCI期刊核心合集中部分高频关键词相异矩阵^①

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10
A1	0.000	0.893	0.902	0.974	0.912	0.935	0.871	0.892	0.880	0.764
A2	0.893	0.000	0.915	0.942	0.887	0.919	0.828	0.887	0.902	0.844
A3	0.902	0.915	0.000	0.909	0.977	0.964	0.938	0.946	0.931	0.858
A4	0.974	0.942	0.909	0.000	0.955	0.960	0.760	0.927	0.835	0.897
A5	0.912	0.887	0.977	0.955	0.000	0.948	0.917	0.844	0.839	0.874
A6	0.935	0.919	0.964	0.960	0.948	0.000	0.907	0.893	0.928	0.741
A7	0.871	0.828	0.938	0.760	0.917	0.907	0.000	0.930	0.906	0.828
A8	0.892	0.887	0.946	0.927	0.844	0.893	0.930	0.000	0.860	0.893
A9	0.880	0.902	0.931	0.835	0.839	0.928	0.906	0.860	0.000	0.899
A10	0.764	0.844	0.858	0.897	0.874	0.741	0.828	0.893	0.899	0.000

注:①A1—A10 分别是高等教育(Higher Education)、质量(Quality)、教学(Teaching)、教师教育(Teacher Education)、质量保障(Quality Assurance)、教学质量(Teaching Quality)、职业发展(Professional Development)、评估(Assessment)、在线学习(E-Learning)、教师培训(Teacher Training)。

依据表5的数值,列出与高等教育教学质量距离由远及近的高频关键词依次为:A3 教学改革(0.975)、A9 研究型大学(0.970)、A2 人才培养(0.956)、A4 审核评估(0.920)、A7 以学生为中心(0.912)、A5 教学学术(0.893)、A6 教学评估(0.887)、A8 本科教学质量(0.870)、A10 教学评价(0.869)。结果表明,研究者在论及高等教育教学质量时通常涉及“教学评价”“本科教学质量”“教学评估”以及“教学学术”等主题。通过对相异矩阵进一步分析发现,论及高等教育教学质量通常与“本科教学质量”交织在一起,“本科教学质量”与“教学评估”较多一起出现。具体来看,研究型大学^[10-13]、以学生为中心^[14-15]、绩效评估^[16]、满意度^[17-18]、保障体系^[12,19-20]等问题是研究的主要关注点。这些研究越来越多地借鉴社会学、管理学及统计学等学科的研究范式,特别是在探讨教学效果方面,愈加重视实证研究。但是实证研究结果对提升教学质量缺乏针对性,且研究话题多局限于课堂教学评价、满意度等方面。就保障体系和绩效评估研究而言,目前的研究以翻译介绍西方国家的质量保障模式或定性分析为主,但该类研究对能否有效借鉴或者有效实施等问题的探讨并不深入。

依据表6的数值,列出与高等教育教学质量距离由远及近的高频关键词依次为:A4 教师教育(0.974)、A6 教学质量(0.935)、A5 质量保障(0.912)、A3 教学(0.902)、A2 质量(0.893)、A8 评估(0.892)、A9 在线学习(0.880)、A7 职业发

展(0.871)、A10 教师培训(0.764)。以上研究结果表明,研究者在论及该领域时通常涉及“教师培训”“职业发展”“在线学习”等主题。通过对相异矩阵进一步分析发现,教师教育模式^[21-22]、远程教育中的在线学习^[23-24]等问题是研究者关注较为集中的方面。从已有研究看,该领域的研究方法受心理学、社会学、信息技术等学科研究范式和方法论的影响更大,从中借鉴了诸多理论和方法,使国际高等教育教学质量研究方法日趋实证化和多元化。学科融合使该领域研究命题更多样、更微观,同时在范式与方法上的革新正引领着高等教育教学质量研究的发展。

3. 多维尺度分析

多维尺度分析可进一步探查高频关键词间隐含的重要信息。本研究利用CSSCI期刊中52个高频关键词和SSCI期刊核心合集中98个高频关键词的相异矩阵数据在SPSS23.0中进行多维尺度分析,结果如图1和图2所示。多维尺度分析是以向心度和密度为参数绘制成的二维坐标。横轴表示向心度,纵轴表示密度,原点在两轴的中位数或平均数上^[25]。由此,二维空间被划分成四个象限。一般而言,第一象限代表主题领域内部联系紧密,处于研究网络的中心位置;第二象限表示主题结构较为分散,呈多点发展态势,在整个研究网络中具有较大的发展潜力;第三象限表示研究主题间关系相对紧密,且有研究机构对其进行专门研究,但所处位置相对边缘;第四象限的主题研究在整体研究中重要性较小,处于边缘地位^[26]。

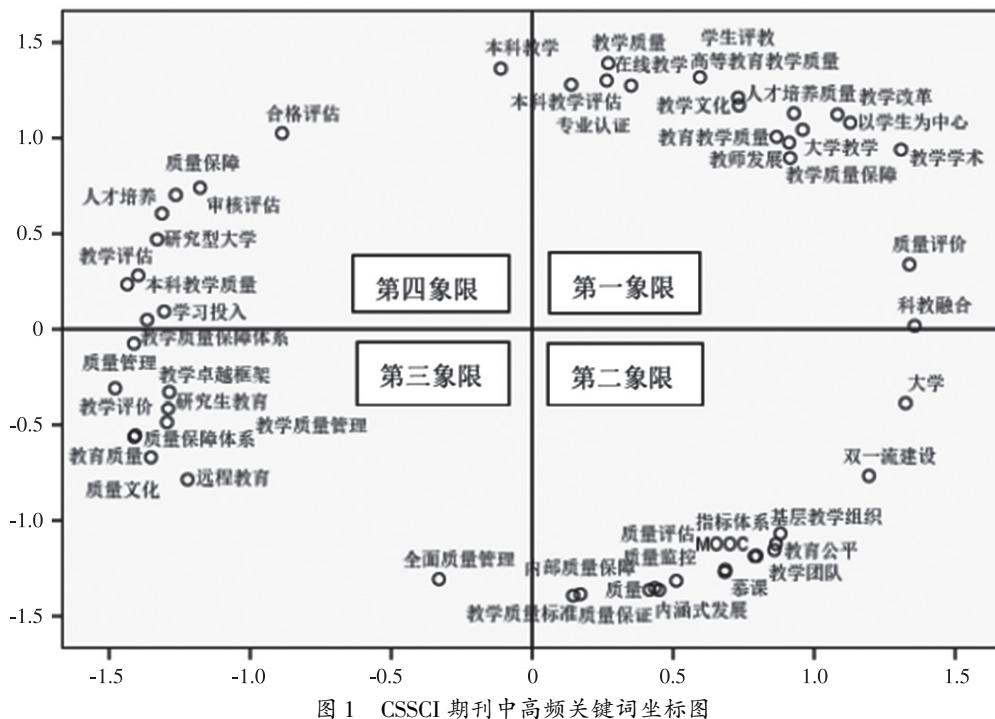


图 1 CSSCI 期刊中高频关键词坐标图

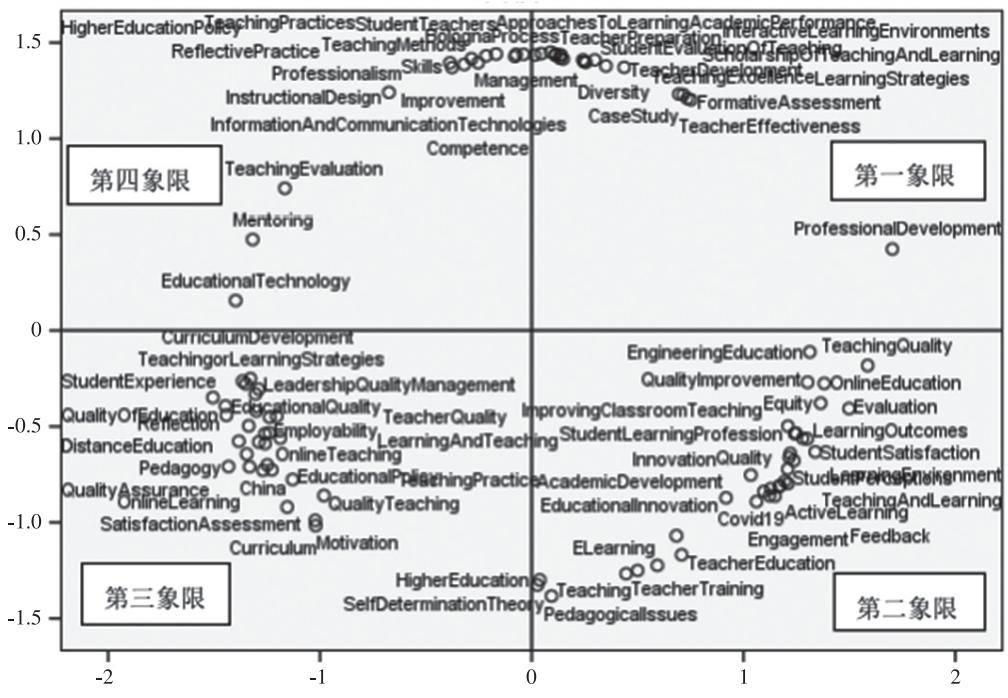


图 2 SSCI 期刊核心合集中高频关键词坐标图

(五) 研究热点主题

根据多维尺度分析,可进一步将 21 世纪以来国内外和国际高等教育教学质量研究热点归纳分为三种不同类型。一是最新研究热点。第一象限各研究热点处于整个网络的中心位置,说明该象限内研究近年来呈现突显态势,因而是最新研究热点。二是上升型研究热点。第二象限和第三象限的研究话题经较长时间发展相较于最新研究热点

更成熟,但是这些话题还在继续发展,具有较强发展潜力。学界在一些话题上尚未形成广泛共识,缺乏共同认可的标准,但有专门研究机构针对某些话题开展研究,所以第二象限和第三象限的研究主题的关注度依然较高,可称为上升型研究热点。三是衰减型研究热点。第四象限的研究话题贯穿整个时间跨度,但随着研究话题发展成熟,发文数量逐渐减少,且处于整个网络的边缘位置,因

而称之为衰减型研究热点。

1. CSSCI 期刊研究热点

第一,最新研究热点。最新研究热点主要以下几个方面展开。一是以学生为中心。刘献君^[27]认为,高校教学质量评价要从关注课堂、教师、教材转向学生、学习、学习过程,要从学生的学习效果评价教学质量。因而,以学生为中心的“质量评价”成为研究者关注的热点。在“质量评价”标签下,“学生评教”等成为研究者关注的热点内容。二是教学文化。当前高校“重科研,轻教学”的现象没有实际转变,教师依然将科研摆在首位,轻视教学,导致教学质量下降。研究者多从质量文化入手展开针对如何提升教学质量的研究。其中,“教学文化”“教师教学能力”是研究者主要的关注点。三是教学学术。博耶提出的“教学学术”概念赋予了大学教学全新的定义,形成了从学术角度审视大学的教学活动的观念^[28]。研究者以此为重要研究线索,尝试分析和解决我国高校“重科研,轻教学”的问题。因此,在“教学学术”热点标签下,“教学学术”“人才培养质量”“科教融合”等关键词开始活跃,并且研究热度呈现持续上升趋势。四是专业认证。在质量诉求驱动下,高等教育教学质量问题引起社会各界广泛关注。随着教学质量国家标准的出台,专业认证与教学评估“点面结合”^[29]的教学质量评价模式成为内涵式发展的新模式。因而,“专业认证”“本科教学评估”“内涵式发展”等关键词成为研究者关注的热点内容。

第二,上升型研究热点。关于上升型研究热点主要以下几个方面展开。一是教学团队研究。研究表明,“教学团队”对于创新基层教学组织、提高教学质量具有重要作用^[30]。但目前高校教学团队的定义尚不清晰,应具备哪些特征尚未形成共识,并且在管理中“学缘近亲繁殖”“重科研,轻教学”等问题尚未解决。因而,该研究话题尚处于探索阶段。二是在线教育研究。随着信息化的普及,“教育信息化”“慕课”“远程教育”等在高等教育中的应用引发研究者的广泛关注。另外,随着大数据、教学评测等以数据为证据的研究出现热点效应^[31],该话题在理论研究和应用研究方面有望继续深入开展。三是保障体系研究。随着外部质量保障日趋规范化、制度化,高等教育教学质量发展由外部质量保障转向内部质量保障。因而,内部质量保障体系建设受到学术界和教育

的高度关注。研究者针对高校内部保障体系建设开展了关于“质量保证”“内部质量保障”等方面的研究,但该类研究的探讨并不深入,还未形成大家一致认可的保障模式,未来可能需要进一步深入研究。四是质量管理研究。新一轮的审核评估要求在质量管理的基础上,健全高校内部质量保障体系,实现从表象质量向内涵质量转变、从制度建设向质量文化转变。因而,“全面质量管理”“内部质量保障体系”等关键词依然活跃。

第三,衰减型研究热点。该类型的研究主要是政策工具的研究。教学评估历经30余年的发展,由最初的合格评估发展到2013年的审核评估,已经形成了相对成熟的外部评估体系。因而,该研究话题下的“教学评估”“合格评估”“审核评估”等研究日益成熟,与之相关的“本科教学质量”“人才培养”等标签在该话题之下也逐渐失去活力。总体来看,这些关键词处于较为边缘位置,研究热度逐渐衰减。

2. SSCI 期刊核心合集研究热点

第一,最新研究热点。该类型的研究主要围绕以下几个方面展开。一是教师效能评价研究。教师效能(Teacher Effectiveness)在国际高等教育评价领域受到了较多关注。面临内部质量提升和外部问责的双重压力,培养可测量的高效能教师成为师资力量培养的重要目标。因而,在“教师效能”这一标签下,研究者开展了“教师发展”(Teacher Development)方面的研究。二是学习环境研究。在“以学生为中心”这一新的教学理念的影响下,人们对什么是学习环境进行了重新理解和内涵构建。研究者在新的学习环境理论的基础上展开了针对“形成性评价”(Formative Assessment)、“教学卓越”(Teaching Excellence)、“教与学”(Teaching and Learning)等关键词的研究。

第二,上升型研究热点。关于上升型研究主要集中于以下几个方面。一是学生学习成果的研究。“以学生为中心”的教育理念在高等教育领域引发了一系列变革,对世界高等教育产生了巨大影响。学习成果与收获作为教学质量最直接的反映,成为高等教育教学质量研究的热点。在此研究话题下,“学生满意度”(Student Satisfaction)、“学习结果”(Learning Outcome)、“学业成就”(Academic Development)、“毕业生就业情况”(Employability)、“满意度评价”(Satisfaction Assessment)以及“学生学习体验”(Student Experience)等关键词的研究也逐渐活跃。

ence) 等关键词较为活跃, 形成了研究热点词群。二是教学卓越研究。与保障学生获得良好学习成果的质量观不同, 教学卓越研究更关注教师如何实现有效教学, 支持学生发展。基于此, 研究者对如何利用“反馈”(Feedback) 提供优质教学, 如何提升教师“领导力”(Leadership) 促进教师卓越发展做了诸多相关探究, 并由此带动“自我决定理论”(Self-Determination Theory)、“课程”(Curriculum)、“课程开发”(Curriculum Development) 等成为热点研究词汇。三是教育公平的研究。目前, 高等教育研究依然多聚焦于国家政策和机构层面所引发的教育变革, 包括教育公平、教育参与等。但研究视角较为微观, 多限于学生层面, 关注学生入学、就业等问题。因而, “公平”(Equity)、“参与”(Engagement) 等关键词成为讨论和研究的焦点。例如, 有研究表明, 富裕家庭的学生在高等教育经历中获益相对较多, 在劳动力市场上会释放出较好的信号, 从而导致高等教育分层的固化^[32]。四是在线教育研究。随着互联网、大数据的发展, 远程教育和其他辅助技术在高等教育中的应用更加普遍。尤其是新冠疫情发生以来, 课程、教学的空间界限被打破。这引发了教育工作者新的实践探索, 成为研究者关注的热门内容。就该话题而言, 研究者从理论研究与应用研究两方面作了大量探讨。理论研究方面主要包括, “在线学习”(Online Learning)、“在线教育”(Online Education)、“远程教育”(Distance Education)、“教育创新”(Educational Innovation) 等研究; 应用研究方面, 主要包括“远程学习”(E-Learning) 等研究。

第三, 衰减型研究热点。在问责制导向下, 高等教育教学质量的监控和质量保障等问题成为研究热点。除此之外, 研究者同样关注教学质量评价体系建设。从研究情况来看, 研究者分别从评估的原则^[33]、评估的过程^[34] 以及好的评估应具备的特点^[35] 等角度剖析了教学质量评价体系的结构, 并对评价指标进行了设计。这些研究极大地促进了国际高等教育教学质量研究和实践发展。随着各国教学质量保障体系日渐趋于成熟, 该主题热度逐渐降低。

三、研究结论与启示

本研究以高等教育教学质量为主题的 CSSCI 期刊与 SSCI 期刊核心合集论文为分析对象, 从文

献基本信息、作者合作关系网络、关键词共现网络等维度进行了对比分析, 最终得到以下结论。

(一) 研究的共性

1. 未形成较大的研究共同体

从作者合作网络来看, 作者在网络中对他人的影响力较小, 也就是说大多数作者在网络中未能起到沟通和交流的作用, 所以在国内和国际上作者之间合作度较低, 独立研究居多, 均未形成较大的高等教育教学质量研究共同体。究其原因, 这可能与高等教育的研究环境有关。我国在高等教育教学质量评价初期组建了多个不同的课题组, 对教学质量评价的多个方面同时开展探索, 形成了不同的研究分支。并且, 我国教学质量评价受政策影响显著, 造成研究者注重社会效益和短期效益。所以, 多位研究者长时间共同研究某一具体主题的局面难以形成。国际上高等教育教学质量研究相对成熟, 研究人员、研究机构日益增多, 但研究者更倾向于微观层面的研究, 不同研究者关注的内容有所差异, 且研究方法以长时间追踪数据为主, 导致不同研究者无法形成较大的研究共同体。从长远来看, 随着高等教育国际化、多元化的发展, 跨国家的合作性研究更符合高等教育历史发展趋势。因此, 该领域在未来研究中应着力开展广泛的合作与交流, 相互借鉴, 取长补短, 促进高等教育教学质量研究的学术繁荣, 进而取得高等教育教学质量研究的实质性突破。

2. 多学科研究范式成为主流

传统的高等教育研究以定性研究为主, 经验主义盛行^[36], 对研究方法的探索相对不足。但随着各学科交叉融合, 跨学科研究已成为世界高等教育研究的主流范式。利用心理学、社会学、管理学、信息技术等多学科研究范式探讨教学质量问题已成为常态。这在一定程度上促进了高等教育教学质量研究内容和研究视角的多元化以及研究方法的多样化和科学化。这主要得益于两个方面: 一是高等教育领域的研究问题日益复杂化, 客观上要求弱化学科边界, 这呼唤着学科之间要加强交流, 并且在此基础上进行知识共享; 二是高等教育研究者自觉地从其他学科吸收、借鉴新的研究方法与技术工具, 如定量研究、混合研究、基于大量数据的深度统计分析等, 把过去分散的、局部的、孤立的理念有效地移植到高等教育教学质量研究中, 丰富了高等教育教学质量的研究方法, 拓宽了研究视野。未来研究中, 研究者需要在考虑

如何使研究方法更加科学化的同时,积极构建科学合理的高等教育教学质量指标体系,以促进我国在该领域实证研究中的标准化的确立和本土化创新。

(二)研究的差异性

1. 文献基本信息存在差异

从发文量看,CNKI数据库中CSSCI期刊中有关高等教育教学质量研究的发文量少于WoS数据库中SSCI期刊核心合集中的发文量,刊载量却恰恰相反。从期刊属性看,刊载高等教育教学质量的CSSCI期刊均来自于高等教育领域,而在SSCI期刊核心合集中,除高等教育领域期刊外,也有医学教育期刊刊载该领域文章。从研究机构看,国内均为高等教育机构,而在国际上,除高等教育机构外,还有第三方研究机构参与其中。虽然在国内和国际上高等教育教学质量都是一个备受关注的研究领域,但国内和国际高等教育教学质量研究存在一定差异。无论是发文量、期刊属性还是研究机构,国际高等教育教学质量研究都比国内研究更丰富和多元。就高等教育教学质量研究而言,尽管在SSCI期刊核心合集中期刊大部分源自高等教育领域,研究机构之间合作不多,但相较于国内CSSCI期刊属性和机构合作而言,SSCI期刊核心合集中有医学教育领域的期刊参与,并且有第三方研究机构参与其中。这在一定程度上拓宽了国际高等教育教学质量研究的视野,使该领域研究不仅向纵深发展,而且横向拓宽了研究内容,从而有利于开展高等教育教学质量多维度研究。而国内高等教育教学质量研究却恰恰相反,文献数量以及不同属性的研究机构均相对较少。对此可能的解释有如下几点:一是我国高等教育发展历程相对较短,相关研究起步较晚,因此,国内发文数量相对较少;二是从文化背景、制度环境角度看,由于国内鲜有资金和组织支持第三方研究机构发展,缺乏第三方研究机构生存的土壤,并且受西方院校研究的影响,我国高等教育研究机构多依附于高等学校,所以国内文献多源于各个高等教育机构;三是国内该领域的研究主体大多是高等教育专业的专家、教师、研究生等,他们关注的期刊也基本来自于高等教育领域或教育学领域,这在一定程度上影响了研究者选择投稿期刊的范围。因此,在文化背景和制度环境难以改变的情况下,继续从研究方法、研究视角等方面深化相关研究,加强不同学科背景的研究人员

的交流与合作,是推动高等教育教学质量研究走向深入的有效途径。

2. 研究方法与范式存在差异

从研究方法看,国内关于高等教育教学质量多注重从认知层面开展设计性和解释性研究。国际高等教育教学质量研究受世界高等教育跨学科研究范式的影响显著,混合研究、实证研究、质性研究等研究方法应用较多。这是因为我国高等教育研究具有较强的政策导向性,这在一定程度上导致该领域研究者多以政策文件为研究的“风向标”,注重短期效益,缺乏基于长时间追踪数据的实证研究,从而造成研究方法较为单一。此外,国内研究者受传统教育学研究范式的影响,存在一定的思维定势,更注重定性研究和理论研究,缺乏使用多元研究方法的意识。

从长远来看,多元化的研究范式有利于聚焦高等教育教学质量的微观层次,促进对教学质量实际问题的探讨,进而解决教学质量的现实问题。而国内缺乏基于证据的实证研究,这不仅使国内高等教育教学质量保障体系缺乏绝对说服力,而且影响高校内部开展以数据为基础的研究,从而不利于高校内部质量保障体系的创建。但是,单一的定性研究或实证研究都无法完全涵盖所有的研究内容。按照研究视角划分,高等教育教学质量研究可以分为宏观研究、中观研究和微观研究。三种不同的研究视角均有其适用的研究方法。因而,研究者在注重微观层面的教学质量研究的同时,要根据不同的研究视角权衡不同研究方法的优劣,选择适合的研究方法开展相关研究。

3. 研究主题与研究热点存在差异

根据关键词共现分析结果,CSSCI期刊中有关高等教育教学质量的热点研究主要集中在教学文化、教学学术、专业认证、教学团队、保障体系、以学生为中心等方面。通过二次文献法的运用,我们发现这些研究话题多是从宏观和中观层面展开。SSCI期刊核心合集中的相关研究则集中于教师效能的评估、学习环境、学习成果、教学卓越、教育公平、在线教育等方面。进一步分析发现,这些研究话题更多从微观视角研究各主体如何利用评价结果加强教师的教学认知、改善教学行为以及提高教学质量。从研究议题来看,国际高等教育教学质量研究在微观层面上不断聚焦,特别是对于学生学习成果、教师教学等问题的讨论,客观上要求量化实证分析,同时在建构主义、阐释主义

等范式影响下定性研究方法也在持续应用^[37]。反观国内研究,研究话题多是宏观层面的探究,探讨的话题大多离不开教学质量保障体系的创建。对此可能的解释有以下几个方面:从制度环境角度看,我国高等教育教学质量研究受政策驱动明显,社会诉求与政策助力促使研究者对该领域的讨论更趋于宏观;从研究主体角度看,研究者受研究热点的影响较大,普遍追求“短且快”的研究成果,大多关注短期效益,这也在一定程度上阻碍了国内高等教育教学质量研究向微观层面进发。现阶段,国内研究者应该打破对教学质量研究的思维定势,使教学质量研究从宏观视角转向微观视角,重视对教学过程监控或如何提升教学质量的探讨,为国内高等教育教学质量提供过程性研究和微观研究视角,从而促进我国教学质量研究和实践发展。另外,教学质量研究不应停留于制度管理层面,要利用多元化研究方法探索如何改善教学、提升质量,以使研究的实践性、针对性得以强化。

参考文献:

- [1] 薛成龙,邬大光.中国高等教育质量建设命题的国际视野——基于《高等教育第三方评估报告》的分析[J].中国高教研究,2016(3).
- [2] 马凤岐.高等教育质量标准:谁的标准[J].高等教育研究,2019(6).
- [3] 张继明.我国高校本科教学改革的审视与现代化治理路径——基于 20 余年来改革历程与治理模式的分析[J].高校教育管理,2020(4).
- [4] 张典兵,张忠华.新中国成立 70 年高等教育学科发展的回顾与前瞻[J].高教探索,2020(1).
- [5] 吴雪萍,刘辉.澳大利亚高等教育教学质量保障策略探究[J].比较教育研究,2004(9).
- [6] 邱均平,丰鹂萱,舒非.近十年大数据环境下国际高等教育评价研究现状分析——基于期刊的文本挖掘[J].现代情报,2021(9).
- [7] 姚雪,徐川平,李杰,等.基于普赖斯定律和二八定律及在线投稿系统构建某科技期刊核心作者用户库[J].编辑学报,2017(1).
- [8] 魏瑞斌.基于关键词的情报学研究主题分析[J].情报科学,2006(9).
- [9] 张红春,卓越.国内社会保障研究的知识图谱与热点主题——基于文献计量学共词分析的视角[J].公共管理学报,2011(4).
- [10] 陈慧,张晓珠,李小梅,等.研究型大学本科教学质量的长效保障体系研究[J].中国大学教学,2007(4).
- [11] 王迎军.问题、变革与展望——研究型大学本科教学质量保证研究[J].高等工程教育研究,2008(5).
- [12] 李斐.研究型大学本科教学质量保证体系建设[J].中国高等教育,2014(22).
- [13] 吴凡.我国研究型大学本科教学质量评估——基于学生视角的第三方评估[J].高教探索,2016(4).
- [14] 陈岳,张晓京,旋天颖.坚持以学生为本的办学理念保障本科教学质量的稳步提高[J].中国大学教学,2002(11).
- [15] 洪艺敏.“以学生为中心”的本科教学质量“四维”评价[J].大学教育科学,2019(2).
- [16] 王中奎,郭婧,胡啸天.绩效导向的大学本科教学质量评估模式探析——基于英国“卓越教学框架”的技术性分析[J].外国教育研究,2019(3).
- [17] 赵军.基于学生满意度的高校本科教学质量调查研究——以湖北三所高校为例[J].教育研究与实验,2013(5).
- [18] 张蓓,黄志平.高等院校本科教学质量满意度与忠诚度实证研究——基于 648 位大学本科学生的调查数据[J].教育发展研究,2013(19).
- [19] 曲志丽.高校内部本科教学质量长效保障体系的构建途径[J].黑龙江高教研究,2012(7).
- [20] 华尔天,高云,吴向明.构建多元开放式本科教学质量保障体系的研究——基于产出导向教育理念的探索[J].中国高教研究,2018(1).
- [21] Sander P, Stevenson K, King M, et al. University Students' Expectations of Teaching [J]. Studies in Higher Education, 2000(3).
- [22] Carter S, Pitcher R. Extended metaphors for pedagogy: using sameness and difference [J]. Teaching in Higher Education, 2010(5).
- [23] Frumos F V. The Design of an Instrument for Developing E-Learning Courses [J]. Quality Management in Higher Education, 2010(2).
- [24] Howard N J. Barriers and drivers in online micro-course professional development: Navigating issues of teacher identity and agency [J/OL]. Teaching and Teacher Education, 2021(0) [2021-06-03]. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0742051X21001219>. DOI: 10.1016/j.te.2021.103397.
- [25] Law J, Bauin S, Courtial J P, et al. Policy and the mapping of scientific change: A co-word analysis of research into environmental acidification [J]. Scientometrics, 1988(3-4).
- [26] 崔雷,郑华川.关于从数据库中进行知识抽取和挖掘的研究进展[J].情报学报,2003(4).
- [27] 刘献君.论“以学生为中心”[J].高等教育研究,2012(8).

- [28]周川.从洪堡到博耶:高校科研观的转变[J].教育研究,2005(6).
- [29]张安富,刘飞平.专业认证与审核评估的同频共振[J].高等工程教育研究,2021(6).
- [30]孙丽娜,贺立军.高校基层教学组织改革与教学团队建设[J].河北学刊,2007(5).
- [31]马芸,郑燕林,付希金.国内外MOOC研究热点可视化分析及支持策略探究[J].现代情报,2017(10).
- [32]Bastedo M,Jaquette O. Running in Place: Low-income Students and the Dynamics of Higher Education Stratification[J]. Educational Evaluation and Policy Analysis, 2011(3).
- [33]Dawson P. Assessment rubrics: towards clearer and more replicable design, research and practice[J]. Assessment & Evaluation in Higher Education, 2017(3).
- [34]Holmes N. Student perceptions of their learning and engagement in response to the use of a continuous e-assessment in an undergraduate module[J]. Assessment & Evaluation in Higher Education, 2015(1).
- [35]Hannaford L. Motivation in group assessment: a phenomenological approach to postgraduate group assessment[J]. Assessment & Evaluation in Higher Education, 2017(5).
- [36]李枭鹰.国内第一部高等教育研究方法著作:潘懋元教授主编的《高等教育研究方法》评介[J].大学教育科学,2008(5).
- [37]韩双森,谢静.国际高等教育研究方法现状与演进的定量研究[J].高教探索,2021(2).

Comparison of Teaching Quality Research of Domestic and Foreign Higher Education in Recent 20 Years: Quantitative Analysis Based on CSSCI and SSCI Journal Papers

SUN Xuguang, YE Xinzhi

(School of Education, Fujian Normal University, Fuzhou 350117, China)

Abstract: Based on CNKI database and WoS database, a comparative analysis of 1505 CSSCI journal and 1765 SSCI journal core collection teaching quality research papers of higher education published between 2001 and 2021 was carried out. The main research findings are as follows: the teaching quality of higher education is a highly valued research field both domestically and internationally, but neither domestic nor international research has formed an obvious research community; the domestic and international research focus is different with domestic research focusing on the construction of teaching quality assurance system, quality culture, etc., and the research perspective being relatively macroscopical, and with foreign research focusing on how to improve teaching effectiveness according to teaching quality, and the research perspective being more microscopical; in terms of research methods, domestic research tends to be theoretical and qualitative, while international research pays more attention to evidence-based empirical research and case studies, etc.

Key words: teaching quality research; higher education; comparative research; multidimensional scaling analysis

(责任编辑 合 壹)