

Doi:10.20063/j.cnki.CN37-1452/C.2024.05.009

# 农民合作社绩效评价及影响因素

——基于寿光市蔬菜合作社调查结果的统计分析

梁姝娜<sup>1</sup>, 宋剑晨<sup>2</sup>

(1.潍坊科技学院 经济管理学院, 山东 潍坊 262700; 2.中国农业发展银行滨州市分行, 山东 滨州 256600)

**摘要:**农民合作社是新型农业经营主体的重要组织形式。寿光市农民合作社的发展情况在全国具有较强的代表性,对寿光市农民合作社绩效及其影响因素进行研究,不仅对于寿光市而且对于其他地区培育新型农业经营主体均具有指导意义。在对寿光市合作社进行实地调查的基础上,通过构建绩效评价指标体系及评价模型,对30家样本合作社绩效进行评价,结果显示寿光市合作社总体绩效水平偏低。经济绩效、示范社级别、品牌等是影响合作社绩效的表象因素,“核心技术及特色产品”和“能人”是合作社的核心竞争力、影响合作社绩效的内在因素。提升合作社绩效水平需要“政社联动”,政府应着力整体提升区域内合作社绩效水平,合作社需着力内涵发展。

**关键词:**农民合作社;绩效评价;政社联动

**中图分类号:**F321.42 **文献标志码:**A **文章编号:**1673-8039(2024)05-0060-09

根据《农民专业合作社法》的定义,农民专业合作社(以下简称合作社)是互助性经济组织,基本功能是服务和盈利。截至2023年10月底,全国登记在册的合作社数量为221.6万家,组建农民专业合作社联合社1.5万家<sup>①</sup>。那么,合作社是否真正发挥了应有功能?绩效水平如何?客观回答这一问题对于深入开展新型农业经营主体提升行动,提升合作社生产经营水平,增强服务带动小农户能力具有重要现实意义。

对于合作社绩效,国内外学者主要从影响因素角度进行研究,直接对合作社绩效进行评价的研究相对较少。社会资本<sup>[1-2]</sup>、政府扶持<sup>[3-4]</sup>、农民合作社再联合<sup>[5]</sup>、内部系统效率<sup>[6]</sup>、内部管理能力<sup>[7]</sup>、职业经理人<sup>[8-9]</sup>、理事长的文化程度<sup>[10]</sup>等因素对合作社绩效均具有显著正向影响,交易成本<sup>[11]</sup>、信贷约束<sup>[12]</sup>对合作社的绩效有显著负向影响;对伊犁州136家种植业农民专业合作社

的绩效评价结果为“较差”<sup>[13]</sup>。

对于合作社绩效评价体系,国内外学者均从经济和非经济两个维度构建绩效评价指标体系。经济维度主要是经济绩效,主要用财务指标进行评价<sup>[13-14]</sup>;非经济维度主要包括社会绩效、生态绩效、管理绩效<sup>[13-15]</sup>、可持续发展能力<sup>[16]</sup>等。

山东省寿光市是“中国蔬菜之乡”,是“全国农民合作社质量提升整县推进试点单位”。寿光市合作社起步早,发展快。截至2023年底,寿光市已有蔬菜类合作社2100多家,其中国家级合作社示范社6家,“亿元合作社”13家,5家合作社获得中国和全球良好农业规范(GAP)双认证。寿光市蔬菜合作社的发展情况具有代表性。本文以寿光市蔬菜合作社为研究对象,在实地调查基础上对合作社绩效进行评价,对影响因素进行分析,结论具有一定的普适性,对于提升新型农业经营主体绩效、推动乡村产业振兴具有指导意义。

**收稿日期:**2024-05-08

**基金项目:**国家社会科学基金重点项目“强化土地改革的关联效应促进城乡融合发展研究”(20AJL013);中国经济改革研究基金会2024年度委托项目“农民合作社绩效评价及提升策略研究”(ZJG2024-002)

**作者简介:**梁姝娜(1971—),女,吉林梨树人,经济学博士,潍坊科技学院经济管理学院教授、硕士生导师;宋剑晨(1999—),男,山东滨州人,中国农业发展银行滨州市分行职员。

**①数据来源:**高杨、魏广成、曹斌、关仕新《2023中国新型农业经营主体发展分析报告(一)——基于中国农民合作社500强的调查》(载《农民日报》2023年12月27日第6版)

## 一、样本数据来源及描述性统计分析

### (一) 数据来源

2023年6至8月间,笔者在寿光市进行实地调查获取研究所需数据。主要运用分层随机抽样方法,选取国家级示范社、省级示范社和其他合作社共30家蔬菜类农民合作社作为调查样本,针对合作社负责人和成员分别设计了调查问卷,共发放30份合作社负责人问卷,全部回收且全部为有效问卷,回收率100%,有效率100%。发放合作社成员问卷250份,全部回收,有效问卷224份,回收率100%,有效率89.6%。同时运用座谈会、深度访谈、实地调查等方法对政府相关部门、高校及科研院所相关研究人员、合作社工作人员开展调查,获取相关数据。

### (二) 描述性统计分析

#### 1. 样本合作社成员基本情况

样本合作社成员数量最少的只有5人,最多的达到了563人,其中,有25家样本合作社成立以后成员的数量是增加的,增加数量最多达558人;只有5家合作社成员数量减少,减少人数最多为33人。合

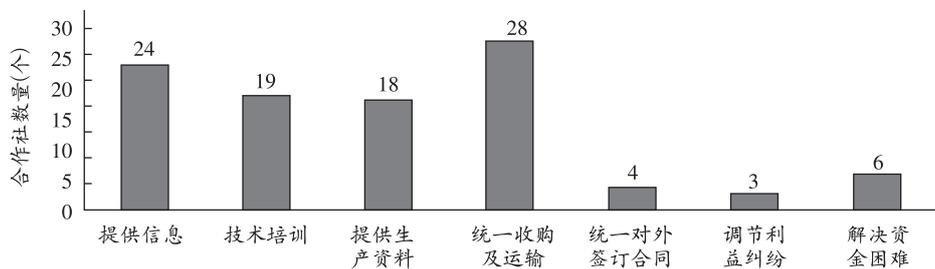


图1 样本合作社经营服务情况

数据来源:根据调查问卷数据整理

调查数据显示,寿光市蔬菜类农民合作社的规模在不断扩大,在农民自愿入社的前提下,这充分反映出合作社得到了农民的认可,切实起到了“带动小农户”的作用;合作社理事长及成员受教育程度普遍不高,成员呈现“老龄化”特征,这将影响合作社的可持续发展能力;合作社以“能人”带动为主;合作社为成员提供了多种服务,同时为成员带来了较为可观的收入,约80%的成员收入高于2022年寿光市农村居民人均可支配收入(28293元)。

## 二、合作社绩效评价指标体系构建

### (一) 绩效评价指标体系

参考已有研究成果,结合寿光实际情况,本文构建了合作社绩效评价指标体系。一级指标(B

作社成员以中老年人为主,40—50岁的成员占43.30%,50—60岁占22.77%,40岁以下的仅占28.12%。学历为初中及以下的占比高达63.83%,大专及以上学历占比仅为12.96%。成员从合作社获得的年收入众数为5—8万,占比34.80%,年收入8—10万的占比24.11%,10万以上的占比12.98%,年收入在2万元以下的仅为10.72%。

#### 2. 样本合作社理事长的文化程度

样本合作社理事长的文化程度以高中(中专)为众数,达到19人,占比为63.33%;大专及以上学历仅4人,占比为13.33%。

#### 3. 样本合作社的资金规模

样本合作社的注册资金最低为3万元,最高为1080万元。注册资金在100万元以下的有9家,100—300万元的15家,300万元以上的6家。

#### 4. 样本合作社的成立方式

样本合作社的成立方式以能人大户创办型为主,有15家,另外党组织领办型为8家,企业牵头创办型为4家,政府涉农部门领办型为3家。

#### 5. 样本合作社的经营服务情况

合作社为成员提供的经营服务项目见图1。

层)包括经济绩效( $B_1$ )、生态绩效( $B_2$ )、社会绩效( $B_3$ )、内部管理绩效( $B_4$ )、可持续发展能力( $B_5$ )5个,每个一级指标包含若干个二级指标(C层),共19个二级指标(详见表1)。

### (二) 绩效评价指标权重

指标权重反映该指标对于合作社绩效的影响程度,因此确定指标权重是合作社绩效评价中最重要的一个步骤。本文选择相关研究常用层次分析法确定指标权重。在构建各层指标递阶模型基础上,对同一层次内的指标进行赋值并构建判断矩阵。本研究邀请了包括政府相关部门负责人、高校及研究机构专家、合作社工作人员共计10位专家,对矩阵内的要素进行打分。本文采用1—9标度法对合作社的指标进行打分,各标度代表含义如表2所示。

表1 农民合作社绩效评价指标体系

目标层	一级指标	二级指标	指标解释
农民专业合作社绩效评价A	经济绩效指标B <sub>1</sub>	C <sub>1</sub> :合作社年利润(万元)	指近三年平均每年合作社在生产经营活动中获得的利润
		C <sub>2</sub> :成员人均年收入(万元)	指合作社成员获得的人均年收入
		C <sub>3</sub> :合作社资产总额(万元)	指合作社截至调查日期前所拥有全部资产的价值总额
	生态绩效指标B <sub>2</sub>	C <sub>4</sub> :实施生产质量标准类型(分)	指合作社销售的农产品在生产过程中采取质量标准的类型,类型分为国家标准(5分)、地方标准(4分)、行业标准(3分)、企业标准(2分)、没有标准(1分)
		C <sub>5</sub> :农产品质量认证(分)	指合作社销售农产品获得的质量认证类型,类型分为中欧Gap认证(5分)、有机食品认证(4分)、绿色食品认证(3分)、无公害食品认证(2分)、无质量认证(1分)
		C <sub>6</sub> :合作社节能环保投入额(万元)	指合作社平均每年在节约能源和保护环境方面所投入的成本。
		C <sub>7</sub> :土地复种指数(%)	指合作社承包土地一年内在承包耕地范围内农作物的总播种面积与耕地面积之比
	社会绩效B <sub>3</sub>	C <sub>8</sub> :主品牌品牌度(分)	指合作社经营农产品品牌的知名度,类型分为国家级(5分)、省级(4分)、市级(3分)、县级(2分)、无知名度(1分)
		C <sub>9</sub> :带动非成员农户数量(个)	指合作社带动非成员的人数,主要包括合作社通过雇佣非成员农户和为非成员农户提供各种服务的人数
		C <sub>10</sub> :合作社带动当地经济发展程度(分)	指合作社带动当地经济发展的程度,类型分为非常强(5分)、强(4分)、一般(3分)、弱(2分)、非常弱(1分)
		C <sub>11</sub> :成员对合作社提供服务满意程度(分)	指合作社成员对加入合作社所提供的服务的满意程度,类型分为非常满意(5分)、满意(4分)、一般(3分)、不满意(2分)、非常不满意(1分)
	内部管理绩效指标B <sub>4</sub>	C <sub>12</sub> :组织建设完备程度(分)	指合作社成员对合作社组织建设完备程度打分,分为非常完备(5分)、比较完备(4分)、一般(3分)、比较不完备(2分)、非常不完备(1分)
		C <sub>13</sub> :合作社的示范级别(分)	指合作社被政府评定的示范社级别,分为国家级示范社(5分)、省级示范社(4分)、市级示范社(3分)、县级示范社(2分)、非示范社(1分)
		C <sub>14</sub> :成员对管理层满意度(分)	指合作社成员对管理层的满意程度,分为非常满意(5分)、满意(4分)、一般(3分)、不满意(2分)、非常不满意(1分)
	可持续发展能力指标B <sub>5</sub>	C <sub>15</sub> :合作社的建设投入(万元)	指合作社平均每年在完善基础设施和购买生产设备等方面所投入的资金总额
		C <sub>16</sub> :合作社的市场前景(分)	指合作社占领市场、销售农产品的前景,分为非常好(5分)、好(4分)、一般(3分)、不好(2分)、非常不好(1分)
		C <sub>17</sub> :成员学习培训次数(次)	指合作社成员每年参加学习培训的次数
		C <sub>18</sub> :合作社拥有社会资源情况(分)	指对合作社拥有的社会资源进行打分,分为非常完备(5分)、比较完备(4分)、一般(3分)、不完备(2分)、非常不完备(1分)
		C <sub>19</sub> :产品销售渠道的完备程度(分)	指合作社对目前产品销售渠道的完备程度进行打分,分为非常完备(5分)、比较完备(4分)、一般(3分)、不完备(2分)、非常不完备(1分)

表2 1—9标度含义

标度	含义
1	“行”元素与“列”元素同等重要
3	“行”元素比“列”元素稍微重要
5	“行”元素比“列”元素明显重要
7	“行”元素比“列”元素特别重要
9	“行”元素比“列”元素极端重要
2、4、6、8	重要性在1、3、5、7、9之间的情况
倒数(例如1/7)	“行”元素不如“列”元素重要

我们选用特征根法计算权重向量,具体运算步骤如下。

首先,设:  $c_{ij}$  为构造判断矩阵的重要性标识,即第  $i$  个指标相对于第  $j$  个指标的重要性标度,首先设  $d$  阶判断矩阵为:

$$C = \begin{bmatrix} c_{11} & c_{12} & \dots & c_{1d} \\ c_{21} & c_{21} & \dots & c_{2d} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ c_{d1} & c_{d2} & \dots & c_{dd} \end{bmatrix}$$

其次,对各行元素进行连续相乘后再开  $d$  次方,即可得到各行元素的平均值( $i = 1, 2, 3, \dots, n$ ):

$$b_i = \left( \prod_j^d c_{ij} \right)^{1/d}$$

再次,将  $b_i$  归一化处理,即得到各指标权重值:

$$w_v^{(j)} = \frac{b_j}{\sum_{v=1}^d b_v}$$

所得  $w_v^{(j)} = (w_1^{(j)}, w_2^{(j)}, \dots, w_n^{(j)})^T$  即是第  $j$  个指标层下的指标权重向量,则  $w^{(j)} = (w^{(1)}, w^{(2)}, \dots, w^{(d)})^T$  即是第  $j$  个指标层对总目标层的权重向量,同理可以测算出不同指标层下的指标权重  $w_v^{(j)}$ 。

最后,计算综合权重,其公式为:

$$w = w^{(j)} \times w_v^{(j)}$$

为判断权重的合理性,还需要对判断矩阵进行一致性检验。本文指标全部通过一致性检验。因篇幅所限,判断矩阵和一致性检验过程从略。

寿光市农民合作社绩效评价体系的综合权重值如表 3 所示。

表 3 农民合作社绩效评价指标权重值

A 层	B 层	权重	C 层	权重	综合权重
综合评价 指标 A	经济绩效 B <sub>1</sub>	0.5050	合作社年利润 C <sub>1</sub>	0.2610	0.1318
			成员人均年收入 C <sub>2</sub>	0.6330	0.3197
			合作社资产总额 C <sub>3</sub>	0.1060	0.0535
	生态绩效 B <sub>2</sub>	0.0546	实施生产质量标准类型 C <sub>4</sub>	0.4710	0.0257
			农产品质量认证 C <sub>5</sub>	0.1720	0.0094
			合作社节能环保投入额 C <sub>6</sub>	0.0730	0.0040
			土地复种指数 C <sub>7</sub>	0.2840	0.0155
	社会绩效 B <sub>3</sub>	0.0546	主品牌品牌度 C <sub>8</sub>	0.2340	0.0128
			带动非成员农户数量 C <sub>9</sub>	0.0850	0.0046
			合作社带动当地经济发展程度 C <sub>10</sub>	0.1390	0.0076
			成员对合作社提供服务满意程度 C <sub>11</sub>	0.5420	0.0296
	内部管理绩效 B <sub>4</sub>	0.1274	组织建设完备程度 C <sub>12</sub>	0.6430	0.0819
			合作社的示范级别 C <sub>13</sub>	0.0740	0.0094
			成员对合作社管理层的满意程度 C <sub>14</sub>	0.2830	0.0361
	可持续发展能力 B <sub>5</sub>	0.2584	合作社的建设投入 C <sub>15</sub>	0.2600	0.0672
			合作社的市场前景 C <sub>16</sub>	0.1340	0.0346
			成员学习培训次数 C <sub>17</sub>	0.0680	0.0176
			合作社拥有社会资源情况 C <sub>18</sub>	0.0350	0.0090
			产品销售渠道的完备程度 C <sub>19</sub>	0.5030	0.1300

从一级指标的权重看,影响最大的指标是经济绩效,影响最小的是生态绩效和社会绩效。从二级指标的权重看,影响最大的指标是成员人均年收入,其次是合作社年利润,最小的是合作社节能环保投入额。

### 三、合作社绩效评价

#### (一) 样本合作社绩效评价结果

本文运用“功效系数法”对数据进行无量纲化处理,计算公式如下:

$$D_{ij} = \frac{X_{ij} - X_{sj}}{X_{mj} - X_{sj}} \times 60 + 40$$

其中,  $D_{ij}$  是无量纲化处理数值,  $X_{ij}$  是样本数据,  $X_{sj}$  是样本最小数据值,  $X_{mj}$  是样本最大值, 最终结果  $D_{ij}$  应当介于 40—100, 结果如表 4 所示。

在对样本合作社的数据进行无量纲化处理后,采用线性综合评价模型对样本合作社进行绩效打分,具体公式如下:

$$P_{ij} = \sum_{i=1}^{19} W_i D_{ij}$$

其中,  $P_{ij}$  表示第  $j$  个样本合作社的绩效评价得分,  $W_i$  表示第  $i$  个指标的综合权重,  $D_{ij}$  表示第  $i$  个样本合作社的无量纲化指标数值。样本合作社绩效评价结果如表 5 所示。

表4 样本合作社数据处理结果

合作社编号	C <sub>1</sub>	C <sub>2</sub>	C <sub>3</sub>	C <sub>4</sub>	C <sub>5</sub>	C <sub>6</sub>	C <sub>7</sub>	C <sub>8</sub>	C <sub>9</sub>	C <sub>10</sub>	C <sub>11</sub>	C <sub>12</sub>	C <sub>13</sub>	C <sub>14</sub>	C <sub>15</sub>	C <sub>16</sub>	C <sub>17</sub>	C <sub>18</sub>	C <sub>19</sub>
S1	71	68	80	100	85	88	70	100	76	100	80	100	100	100	90	100	100	70	80
S2	45	87	100	100	70	64	70	100	84	100	100	100	100	100	100	100	78	70	60
S3	80	80	46	100	85	46	70	70	88	100	100	100	70	70	78	100	85	55	80
S4	69	90	52	100	100	52	100	100	84	100	100	100	100	100	72	100	63	70	80
S5	100	91	52	100	100	64	70	100	76	100	100	100	100	100	75	100	63	100	100
S6	52	56	48	70	55	40	100	40	48	55	60	60	55	40	43	80	40	40	40
S7	43	44	46	100	70	83	100	85	76	70	80	80	85	70	63	80	55	40	60
S8	44	62	42	70	70	40	40	40	40	40	60	40	40	40	41	60	40	40	40
S9	42	41	52	85	70	40	100	40	44	55	60	80	55	70	40	60	48	40	60
S10	45	87	53	100	85	64	70	100	76	100	100	100	100	100	60	100	70	70	80
S11	44	68	48	70	70	42	40	70	40	70	80	80	55	70	43	100	48	70	60
S12	44	56	44	70	85	40	100	55	44	70	80	60	70	70	42	80	48	70	80
S13	42	62	48	55	85	40	40	70	48	85	80	80	70	70	60	100	85	85	80
S14	44	100	60	100	70	64	70	100	76	85	80	100	100	100	70	100	78	70	80
S15	46	68	52	40	85	40	100	55	60	55	80	60	40	70	45	40	85	55	60
S16	50	68	48	40	85	40	100	55	68	70	80	60	40	70	60	80	40	40	60
S17	50	75	43	40	70	40	100	40	52	70	80	40	40	70	60	60	40	55	40
S18	44	75	46	85	70	40	100	55	48	55	80	60	55	70	50	80	40	40	60
S19	46	68	44	70	70	40	70	40	47	55	80	60	70	70	55	60	40	40	60
S20	44	87	43	100	70	52	70	85	40	85	100	100	85	70	60	80	85	85	80
S21	63	87	58	70	55	100	70	70	100	85	80	80	55	70	90	80	78	55	60
S22	41	56	46	85	85	52	40	70	40	55	60	60	55	70	50	80	48	40	60
S23	41	68	44	100	55	52	70	70	48	85	80	80	70	70	55	100	85	55	80
S24	41	62	41	100	70	47	70	70	42	70	80	80	70	70	45	80	40	40	60
S25	41	75	41	100	85	45	70	55	40	70	80	80	70	70	43	80	85	85	80
S26	40	40	40	40	85	42	70	40	40	40	40	40	40	40	40	80	40	40	40
S27	40	46	42	85	85	42	70	70	56	70	80	80	55	70	70	60	63	55	60
S28	42	75	41	70	85	41	100	40	42	70	80	60	55	70	42	80	55	40	60
S29	40	68	42	100	85	42	70	40	41	70	80	80	55	70	45	80	63	40	60
S30	43	40	80	70	70	42	40	40	76	85	100	80	85	100	50	100	63	55	80
均值	49	68	51	81	77	51	75	66	58	74	81	76	68	74	58	83	62	57	66

表5 样本合作社绩效评价结果

合作社编号	B <sub>1</sub>	B <sub>2</sub>	B <sub>3</sub>	B <sub>4</sub>	B <sub>5</sub>	综合绩效 A	排名	等级
S1	70.05	88.02	87.04	100	86.29	79.48	6	中等
S2	77.42	83.68	98.65	100	77.33	81.77	4	良好
S3	76.39	84.95	91.96	89.29	81.63	80.71	5	良好
S4	80.49	96.48	97.98	100	79.09	84.48	2	良好
S5	89.22	88.84	97.98	100	90.98	91.50	1	优秀
S6	54.11	73.74	97.98	53.96	46.14	53.07	27	不及格
S7	43.95	93.59	79.44	77.54	62.42	57.65	24	不及格
S8	55.18	59.28	50.84	40	42.94	50.07	29	不及格
S9	42.43	83.38	53.27	75.32	53.28	52.25	28	不及格
S10	72.44	86.26	97.98	100	76.45	79.13	7	中等
S11	59.62	59.43	72.89	75.32	60.46	62.55	14	及格
S12	51.59	78.90	69.71	63.57	67.59	59.74	22	不及格
S13	55.29	54.81	75.65	76.43	77.99	64.94	12	及格
S14	81.14	83.68	81.75	100	79.59	83.50	3	良好

表 5 (续)

合作社编号	B <sub>1</sub>	B <sub>2</sub>	B <sub>3</sub>	B <sub>4</sub>	B <sub>5</sub>	综合绩效 A	排名	等级
S15	60.56	64.78	85.05	61.36	54.95	59.90	21	不及格
S16	61.18	64.78	71.73	61.36	60.62	61.83	17	及格
S17	65.08	62.19	66.87	48.5	48.64	58.60	23	不及格
S18	63.84	83.38	67.96	62.46	58.02	63.45	13	及格
S19	59.72	67.80	64.36	63.57	56.64	60.11	20	及格
S20	71.11	82.80	89.34	90.39	75.31	76.29	8	中等
S21	77.66	69.61	80.03	75.32	71.53	75.47	9	中等
S22	51.03	69.61	59.96	62.46	58.56	55.94	26	不及格
S23	58.41	80.22	75.65	76.43	75.65	67.29	11	及格
S24	54.29	82.44	73.06	76.43	56.72	60.30	18	及格
S25	62.52	84.87	69.38	76.43	70.89	68.05	10	及格
S26	40.00	56.41	40.00	40.00	45.35	42.28	30	不及格
S27	44.01	77.59	74.24	75.32	62.63	56.30	25	不及格
S28	62.78	78.97	66.03	62.46	56.96	62.30	15	及格
S29	57.93	84.65	65.94	75.32	58.28	62.14	16	及格
S30	45.02	59.43	81.82	86.03	72.84	60.23	19	及格
均值	61.48	76.15	76.16	74.84	65.53	65.71	—	—

(二) 样本合作社综合绩效评价结果分析

样本合作社绩效评价等级分布如表 6 所示。样本合作社绩效评价等级为优秀的仅有 1 家, 得分为 91.50, 占比仅为 3.33%; 评价等级为良好的 4 家, 得分分别为 84.48、83.50、81.77、81.77 和 80.71, 占比为 13.33%; 评价等级为合格与中等的

合作社共计 15 家, 占比为 50.00%; 评价等级不合格的合作社 10 家, 占比为 33.33%。30 家样本合作社综合绩效平均得分仅为 65.71 分, 等级为及格。结果表明: 寿光市蔬菜合作社总体绩效水平偏低。这一结果与伊犁州种植业农民专业合作社的绩效评价结果<sup>[13]</sup>基本相同。

表 6 样本合作社综合绩效评价等级分布

等级	不及格	及格	中等	良好	优秀
数量(家)	10	11	4	4	1
占比(%)	33.33	36.67	13.33	13.33	3.33

(三) 样本合作社各项指标绩效评价结果分析

1. 一级指标绩效评价结果

样本合作社一级指标绩效评价结果如表 7 所示。

表 7 一级指标绩效评价结果

一级指标	权重	平均分	绩效排序
社会绩效 B <sub>3</sub>	0.0546	76.16	1
生态绩效 B <sub>2</sub>	0.0546	76.15	2
内部管理绩效 B <sub>4</sub>	0.1274	74.84	3
可持续发展能力 B <sub>5</sub>	0.2584	65.53	4
经济绩效 B <sub>1</sub>	0.5050	61.48	5

评价结果是被调查者对合作社五个方面满意程度的反映。一级指标评价结果表明: 被调查者对社会绩效最满意, 充分肯定了合作社的社会服

务功能, 其次是生态绩效, 但社会绩效和生态绩效权重比较低, 对合作社绩效影响程度相对较小。被调查者对权重最高的经济绩效最不满意, 30 家样本合作社中有 15 家得分不及格, 仅有 3 家合作社得分为良好, 反映出合作社发展的重点应该是提升自身的盈利能力, 提高成员收入水平。

2. 二级指标绩效评价结果

二级指标评价最高的是市场前景(C<sub>16</sub>), 其次是成员对合作社提供服务满意程度(C<sub>11</sub>), 评价最低的是合作社年利润(C<sub>1</sub>)。这反映出被调查者对合作社未来充满信心, 并且对合作社基本功能之一的“服务”比较满意, 对合作社的盈利能力最不满意, 这与一级指标评价结果相同。对绩效评价影响最大的二级指标成员人均年收入(C<sub>2</sub>) 在 19 个指标中排第 9 位, 表明被调查者对于从合作

社获得的收入基本是满意的。

合作社绩效评价结果显示,虽然被调查者当前对合作社总体评价较低,但是对合作社提供的服务和从合作社获得的收入是比较满意的,更为重要的是,被调查者对合作社的前景充满信心,这反映出农民对合作社有充分的信任和肯定,合作社的发展及绩效水平的进一步提升还具有广阔的空间。

#### 四、影响合作社绩效的主要因素

##### (一)表象因素

##### 1.经济绩效因素

经济绩效指标在一级指标中权重最高,因而是影响合作社绩效水平的重要因素。经济绩效中的成员人均年收入和合作社年利润分别是二级指标中权重最高的两个指标。绩效评价优、良的5家合作社的成员人均年收入和合作社年利润排名均靠前,分别有4家占据前4位。从总体上看,经济绩效越高的合作社综合绩效水平越高。

##### 2.合作社示范级别因素

合作社示范级别包括国家级、省级、市级和县级。合作社绩效评价结果反映出示范级别越高的合作社绩效水平越高。在绩效评价优、良的5家合作社中,4家为国家级示范社,1家为省级示范社。绩效评价不及格的10家合作社中仅有1家是省级示范社,其余为县级或非示范社。可见,示范级别是影响合作社绩效评价的主要因素之一。

##### 3.品牌因素

绩效评价优、良的合作社的产品均有自己的品牌,且4个为国家级品牌,1个为省级品牌。绩效排名第一的众旺合作社的“崔西一品”西红柿和排名第二的斟都合作社的“斟都”彩椒品牌闻名国内外,产品可以直接销往俄罗斯、韩国、新加坡等国家。绩效评价不及格的合作社中只有1个省级品牌,其余的只有市级品牌或没有品牌。品牌级别越高、知名度越高,合作社绩效水平越高。

##### (二)内在因素——核心竞争力

影响合作社评价结果的表象因素背后的内在因素是“核心技术及特色产品”和“能人”,这两项是合作社的核心竞争力。

##### 1.核心技术及特色产品

绩效优、良的合作社均有自己的核心技术及应用核心技术的特色产品。众旺合作社2021年从中国农业科学院引进西红柿种子和种植技术,

生产“崔西一品”西红柿,市场收购价显著高于市场同类产品价格,年总销售量近2万吨,销售收入超过1.1亿元,仅此一项给合作社成员带来的年人均收入就达4万元以上。斟都合作社引进以色列五彩椒种子和种植技术,生产“斟都”彩椒,目前年产量达到2.2万吨,产值1.5亿元,给合作社成员带来年人均收入3.6万元。特色产品和知名品牌给合作社带来良好的经济效益,进而更容易成为高级别示范社,实现合作社良性发展。

##### 2.能人

能人经济虽有一定弊端,但在当前形势下,在微观层面上,“能人”仍然是带动乡村振兴的关键要素。众旺合作社于2014年5月由村党支部书记崔玉禄带头领办。崔玉禄带领合作社寻找核心技术,生产特色产品,加强生产管理,积极开拓市场,使合作社成为国家级示范社、亿元社、500强合作社、GAP双认证合作社。崔玉禄2022年被山东省委、省政府授予“山东省乡村振兴带头人”,2023年当选为山东省人大代表。斟都合作社在寿光市地处偏僻,人多地少且没有资源优势,在历史上是穷村。2008年10月村党支部书记李新生带头领办了合作社,目前是国家级示范社、亿元社、500强合作社。2022年东斟灌村村民委员会被民政部授予“全国先进基层群众性自治组织”荣誉称号。绩效评价良好的其他几个合作社均具有显著的“能人经济”特征。

#### 五、提升农民专业合作社绩效水平的建议

2024年中央一号文件提出“以小农户为基础,新型农业经营主体为重点、社会化服务为支撑,加快打造适应现代农业发展的高素质生产经营队伍。提升家庭农场和农民合作社生产经营水平,增强服务带动小农户能力。”<sup>[17]</sup>打造高素质生产经营队伍、增强服务带动小农户能力,不是仅靠合作社自发的力量可以实现的,而是必需政府扶持。政府应着重进行基础性制度建设及共同市场开拓,并通过“政社联动”由政府和合作社分别发力,共同促进合作社绩效提升。

(一)政府扶持,促进区域内合作社绩效水平整体提升

1.政府加强制度建设,为合作社绩效水平提升提供制度保障

地方政府应完善关于合作社的基础性制度,

提升合作社规范运营水平。政府可以出台“合作社质量提升整体推进工作实施方案”类的文件,以全面规范提升区域内合作社运营水平;制定如合作社财务管理、不规范合作社退出等具体制度。政府还可以出台针对合作社某方面提升的制度,比如“合作社信用评级实施办法”“某类合作社提升办法”“区域公用品牌使用管理办法”等具体制度。

2.政府加强组织建设,为合作社绩效水平提升提供组织保障

第一,政府可以成立扶持合作社的专门机构或专班,有针对性地给予合作社必要的扶持。第二,政府可以扶持合作社组建联合社或联合会,建立相关的技术协会等组织,通过专业的强强联合,提升合作社绩效水平。第三,充分发挥党组织作用。“党组织领办”是合作社绩效水平提升的有力保障。在对寿光市合作社调查中发现,寿光市知名度高、绩效水平高的合作社全部为党支部领办合作社。双桥无土栽培蔬菜专业合作社理事长表示“党支部领办最大的好处就是能够保证合作社政策的连续性,这是其他合作社没法比的优势”。

3.政府为合作社提供“公共服务”

政府应利用自身在动员、组织和利用资源方面的优势,为区域内合作社提供市场开拓、技术研发(或引进)、能人培养(或引进)等方面的公共服务。市场是产品的归宿,是马克思所说的“惊险的一跳”的场地。绩效评价优秀和良好的合作社均有广阔的国内外市场,但合作社开拓市场的成本过高。合作社单独开展技术研发、能人培养的成本也较高。由政府为合作社提供“公共服务”既可以显著提高办事效率,又可以避免合作社“单打独斗”产生高额总成本。政府还可以组织对合作社负责人的培训和辅导,以提升合作社的内部管理绩效。

4.“政社联动”,打造重点合作社,“头雁”引领区域内合作社绩效整体提升

政府应充分尊重、激发合作社的能动性,与合作社联动,重点打造高质量单体合作社,通过“头雁领航”作用带动区域内合作社绩效水平整体提升。政府扶持重点合作社提升示范级别、通过某种权威认证或成为国家级示范社。寿光市重点打造的6家蔬菜类国家级示范社的绩效水平在30个样本合作社中均居前列;2家获得中国和全球

良好农业规范(GAP)双认证的合作社绩效水平分别为第一名和第三名;绩效水平排名第四的令欣蔬菜专业合作社被重点打造为农业农村部“农民合作社办公司”观察点。政府和合作社联动,重点扶持和打造高质量单体合作社可以起到良好的示范和带动作用,有效推动区域内合作社绩效水平的整体提升。

(二)合作社注重内涵发展,提升自身绩效水平

对于合作社绩效提升,政府的作用是外力,关键还需要合作社自身通过内涵发展提升绩效水平。第一,获取核心技术和相应的特色产品并注册品牌。合作社应通过开发、合作、购买等方式获取适合自身条件的某项核心技术。核心技术是生产出特色产品的必要条件,特色产品及其品质是铸成知名品牌的必要条件。第二,将提升经济绩效放在工作首位。农民加入合作社的目的是多元的,但根本目的仍然是增加收入,所以,合作社应该把提升经济绩效放在首位。第三,培养、引进优秀人才提升合作社内部管理绩效。第四,积极开拓市场。

### 参考文献:

- [1] 廖媛红.农民专业合作社的社会资本与绩效之间的关系研究[J].东岳论丛,2015(8).
- [2] 刘浩.社会资本提升了农民合作社绩效吗?——基于三省110家种植类合作社的调研[J].农村经济,2023(9).
- [3] 孔祥智,陈丹梅.政府支持与农民专业合作社的发展[J].教学与研究,2007(1).
- [4] 崔宝玉,马康伟,刘艳.政府扶持能增进农民合作社的绩效吗?——来自皖省395家国家级示范社的证据[J].农村经济,2023(7).
- [5] 颜华,张琪.农民合作社再联合提升了经济绩效吗?——基于黑龙江332家种植类农民合作社的调研[J].农林经济管理学报,2023(1).
- [6] Innocent O, Jeraldine I E, Kadiri U, et al. Internal factors affecting the performance of employee-based savings and credit cooperatives: evidence from Nigeria[J]. Journal of Enterprising Communities: People and Places in the Global Economy, 2023(6).
- [7] Goutam S, Rakesh A, Krantiraditya D, et al. Performance assessment of Dairy Cooperative Societies (DCSs): an AHP based composite index approach [J]. Annals of Operations Research, 2022(2).
- [8] 董杰,陈锐,张社梅.聘用职业经理人改善了农民

合作社绩效吗——基于“反事实”框架的实证分析[J].经济学家,2020(3).

[9]程亚,王珂,葛云舟,等.农业经理人素养会对农民专业合作社绩效产生影响吗——基于四川省205个样本的SEM分析[J].四川农业大学学报,2021(6).

[10]孔令英,王云.基于DEA-Tobit模型的农民专业合作社效率分析——来自新疆生产建设兵团的实证[J].中国农业资源与区划,2021(7).

[11]Eti K, Dian M, Erie F, et al. A Study on the Determinants of Successful Performance of Indonesian Cooperatives [J]. International Journal of Social Economics, 2023(9).

[12]万博文,郭翔宇.信贷约束对农民合作社绩效的影响——基于黑龙江省353家农民合作社的调查[J].金融与经济,2022(2).

[13]白慧,陈彤.基于因子分析联合熵值法的伊犁州

种植业农民专业合作社绩效分析[J].中国农业资源与区划,2024(2).

[14]罗颖玲,李晓,杜兴端.农民专业合作社综合绩效评价评价体系设计[J].农村经济,2014(2).

[15]崔宝玉,简鹏,王纯慧.农民专业合作社:绩效测度与影响因素——兼析我国农民专业合作社的发展路径[J].中国农业大学学报(社会科学版),2016(4).

[16]肖端.不完全契约视野的农民合作社组织绩效比较及其提升策略[J].宏观经济研究,2016(5).

[17]中共中央 国务院关于学习运用“千村示范、万村整治”工程经验有力有效推进乡村全面振兴的意见[EB/OL].[2024-01-01](2024-04-07)[https://www.gov.cn/gongbao/2024/issue\\_11186/202402/content\\_6934551.html](https://www.gov.cn/gongbao/2024/issue_11186/202402/content_6934551.html).

## Performance Evaluation and Influencing Factors of Farmers' Cooperatives: Statistical Analysis Based on the Survey Results of Shouguang Vegetable Cooperatives

LIANG Shuna<sup>1</sup>, SONG Jianchen<sup>2</sup>

(1. School of Economics and Management, Weifang University of Science and Technology, Weifang 262700, China;

2. Binzhou Branch, Agricultural Development Bank of China, Binzhou 256600, China)

**Abstract:** The farmers' cooperative is an important organization form of new types of agribusiness. The development situation of Shouguang's farmers' cooperatives is far more typical nationwide. The research on the performance of the farmers' cooperatives and the influencing factors will be of guiding significance for the practice of cultivating new types of agribusiness not only in Shouguang but also in the other areas. On the basis of the field investigation of Shouguang's farmers' cooperatives, the performance evaluation index system and evaluation model are constructed to assess the performance of 30 sample cooperatives. The results show that the overall performance level is lower. The economic performance, model cooperative level, brands, etc. are the apparent elements that affect the cooperatives' performance. "Core technology and featured products" and "capable brains" are the key competitiveness of cooperatives and the intrinsic elements that influence the cooperatives' performance. In order to enhance the performance level of cooperatives, the government and the cooperatives should be coordinated, the government endeavoring to wholly advance the cooperatives' performance level in the region, the cooperatives needing to develop themselves connotatively.

**Key words:** farmers' cooperative; performance evaluation; coordination between the government and the cooperative

(责任编辑 陇 右)