

Doi:10.20063/j.cnki.CN37-1452/C.2025.01.005

# 时势、续脉、己志： 叶梦得《春秋讖》成书原因及创作主旨

王文远<sup>1,2</sup>, 郭院林<sup>1</sup>

(1.扬州大学 文学院,江苏 扬州 225002;2.湖州学院 人文学院,浙江 湖州 313000)

**摘要:**《春秋讖》是叶梦得对《春秋》经文进行注解和阐释的一部著作,成书原因主要有三:一是在宋代儒学复兴的背景下,受宋代《春秋》学“舍传求经,会通三传”“重义理阐发,轻名物训诂”时代风气的影响,即时势;二是在《春秋辨疑》《春秋权衡》等前辈学人研究成果基础上的继续发力,即续脉;三是为个人《春秋》学研究“扫雷铺路”,即己志。其中前两方面是外因,第三方面是内因,也是《春秋讖》成书的根本原因。《春秋讖》的创作主旨为纠三传之错,为最终阐明叶梦得本人的《春秋》观做铺垫。

**关键词:**叶梦得;《春秋》;《春秋讖》;成书;主旨

**中图分类号:**K225.04 **文献标志码:**A **文章编号:**1673-8039(2025)01-0033-07

《春秋讖》是叶梦得《春秋》学研究的代表性著作之一,其内容主要是关于《春秋》经文的注解与阐释。据当代学者潘殊闲考证,《春秋讖》至今尚无刻本出现,只有传抄阁本。这不仅说明了当前《春秋讖》的研究成果有限,也意味着《春秋讖》还留有一定的研究空间。研究《春秋讖》,有必要对其成书原因与创作主旨进行认真剖析。

## 一、叶梦得《春秋》学述论

叶梦得(1077—1148),字少蕴,宋代词人,晚年定居湖州乌程卞山。因居住地奇石林立,故自号石林居士,为两宋之际的“学术巨擘”。

据现有文献资料记载,冠其名的著述多达五十余种,现留存下来且确知为其所撰的尚有20种(包括重新辑刊的),一百一十多卷。这些著述涉及经、史、子、集四部,颇受后人推崇,为我们研究宋代的政治、历史、文学与文化提供了宝贵的资料。叶梦得被推为宋代著名的政治家、军事家、财经学家、藏书家、文献学家(目录学家)、经学家、子学家、伦理学家、金石学家、书法家、书画收藏家与鉴赏家、文学家和文学评论家。<sup>[1]2</sup>

在《春秋》学研究方面,叶梦得同样成果颇丰,不失大家地位。据《宋史·艺文志》记载,叶梦得的《春秋》学著作主要有五种,即:《春秋考》三十卷、《春秋讖》二十二卷、《春秋传》二十卷、《石林春秋》八卷、《春秋指要总例》二卷。《春秋传》二十卷完整地留传下来了,其他均佚。后四库馆臣从《永乐大典》中辑得《春秋考》十六卷,《春秋讖》二十二卷,与《春秋传》一起构成了叶梦得《春秋》学研究的代表性成果。学界目前对于叶梦得现存三种《春秋》学著作的关注,主要是一种宏观层面的整体研究,具体到其中某一种著作的专题研究则甚少。在叶梦得的《春秋》学著作中,《春秋讖》不仅以“讖”体创新了《春秋》学的阐释模式,同时也是研究《春秋考》与《春秋传》的前提与基础,构成了叶梦得自成体系的《春秋》学研究中不可分割的重要组成部分,在宋代《春秋》学发展史乃至整个《春秋》学史上,都占有不可忽视的地位。

## 二、《春秋讖》的成书原因

(一)受时代风气的浸染

《春秋》自产生就受到历代学者的喜爱,经历了一个从史到经并最终形成一门专门的学问的漫

收稿日期:2024-06-11

基金项目:浙江文化研究工程重大课题“胡瑗‘湖学’与宋学研究”(23WH16ZD)

作者简介:王文远(1984—),男,河南南阳人,扬州大学文学院博士研究生,湖州学院人文学院讲师;郭院林(1975—),男,江西庐山人,扬州大学文学院教授、博士生导师。

长过程。唐代啖、赵、陆所开创的新《春秋》学派的影响以及宋代建国后特殊的政治环境,是宋代《春秋》学形成发展最为重要的两个影响因素。宋人治《春秋》沿着唐代新《春秋》学派的一脉发展下去,采用“舍传求经,会通三传”和“重义理阐发,轻名物训诂”的解经方法,使得宋代《春秋》学呈现出不同于汉唐《春秋》学新的时代特点,宋代《春秋》学研究同时在扭转宋代学风过程中也起到了导夫先路之功。皮锡瑞称宋代为“经学变古时代”:

宋人不信注疏,驯至疑经;疑经不已,遂至改经、删经、移易经文以就已说,此不可为训者也。<sup>[2]189</sup>

由对传统注疏的怀疑,上升至对经文本身的怀疑,以己意解经,并进而发展到改经、删经,这可以说是宋代经学的整体时代特征,并最终形成与“汉学”相对的新的学术范式“宋学”。

宋以前,是汉学系统,是政治的、神学的、家法的、章句的,而宋以后,是宋学系统,是理学的、思辨的、自由的。<sup>[3]310</sup>

这是当时的学术环境。

从社会发展的角度来讲,宋代经济文化高度繁荣,但是,宋代自建国以来就一直面临多个少数民族政权的侵扰,国家政治危机四起,使得抵御外族与强化中央集权成为两宋最为主要的时代命题,儒学再一次得到复兴与重视。唐代《五经正义》的颁定,不但僵化了学者的思想,而且使得儒学与社会现实问题的解决相脱钩。复兴儒学,必须以儒家经典作为载体,而《春秋》位列五经之一,自然在复兴之列。且《春秋》较其他经书而言,与政治的关系更为突出,更容易让人借《春秋》之“微言”,发挥政治之“大义”,经过政府的不断推动和学者的持续努力,宋代《春秋》学最终呈现出“名家辈出,著作繁富”的学术盛况。据《宋史·艺文志》记载,宋儒治经,以《春秋》为最,共有著作 240 部,279 卷,这还不包括欧阳修、苏轼等人的著作在内。《四库全书》经部《春秋》著述收录 114 部 1838 卷,宋人著述占 38 部 689 卷,达 1/3 以上<sup>[1]64-65</sup>。这是当时的政治背景。

阐释与评价,是推动一门学问产生形成与前进发展的重要动力,且是相伴存在的,新的阐释一旦出现,新的评价便也随之而来。在这个过程中,人心与思维发挥着重要的直接影响力,而时间与空间则是重要的外部影响力。且面对同一对象,因主体和时空的不同,往往会呈现出十分不同甚

至完全相反的认知。宋代《春秋》学承唐新《春秋》学一脉传承下来,对待三传的态度,构成了宋代《春秋》学研究很重要的一个内容。

盖北宋以来,出新意解《春秋》者,自孙复与(刘)敞始,复沿啖、赵之余波,几于尽废三传。<sup>[4]695</sup>

有“几于尽废三传”者,同时也有专主一传者。叶梦得之前,孙复、孙觉与苏辙的解经法几乎代表了北宋《春秋》研究的主要学派,但在叶梦得看来,这样的解经法存在很大的弊端,风气亟须得到扭转,便自觉选择了一种不同的治经之路,希望能够革除弊端,改良风气。因此,叶梦得的《春秋》学研究始于对前人的批判,这种批判又源自于对当时解经风气的不满,包括对孙复、孙觉、苏辙等人在内。从某种程度上而言,时之风反而促进了更多《春秋》学著作的产生,《春秋献》只是其中之一,正如同“国家不幸诗家幸”一般,在动荡不安或者风气不正的时代,往往更能激发学者创作的动力。叶梦得很熟悉当时的学术环境,并能做到保持学术的独立自由。叶梦得在《春秋传》自序中这样写道:

自孔子没而三家作,吾不知于孔子亲闻之欤,传闻之欤?至于今千有余岁,天下之言《春秋》者,惟三而已,“《左氏》传事不传义,是以详于史而事未必实,以不知经故也;《公羊》《谷梁》传义不传事,是以详于经而义未必当,以不知经故也。”<sup>[5]305</sup>

从中可知,叶梦得的《春秋》学研究既不是“尽废三传”,也不是“专主一传”,而是“会通三传”,以客观求实的态度来面对三传,这是一种虽受时代浸染但同时又不被时代左右的学术自信的体现。在《春秋献》中,叶梦得对三传的内容进行了各个方面的批判,用得最多的字眼就是“妄”“不知经”等,这种大胆怀疑的精神,正是整个宋学宝贵精神的体现,也是叶梦得治学受到时代风气浸染的体现。同时也体现了学术争鸣的宋代,宋人更能够做到文化贯通,不拘门户。

总之,叶梦得《春秋献》的产生,虽然受到当时学术环境与政治背景一定程度的浸染,但更能保持一种学术的独立性,这种独立既源于对学术的尊重,也来自学术自信。

## (二)承前代学人的研究

前代学者的研究成果,往往可以为后代学人

在方法与内容两个层面提供一定的借鉴与启示。宋人面对前人遗留下来的文化遗产,能够做到理性地对待。这种理性的对待,使得宋人对经典进行研究时,并不仅仅只是一味地怀疑、否定,而能够做到客观公正地对待,并进行选择性地继承。宋人不可能完全无视或全部否认前人的研究。叶梦得《春秋讫》的产生,同样离不开对前代学人研究成果的借鉴与继承。叶梦得《春秋》学研究的整体特征是“信经不信传”,而这样的《春秋》观,正是与前代学人啖助、孙复的《春秋》观一脉相承的。在整部《春秋讫》中,叶梦得都表现出了强烈的“宗经”思想,而批评三传为“妄”“不知经”等。但相对啖助、孙复“几欲废传”而言,叶梦得对待三传的态度则更为客观,“不信传但并不废传”,对于三传中的合理解释,叶梦得都是能够做到坦然接受的。叶梦得同时也并不只宗主一传,而是能够做到会通三传,常常采用三传互证的方法来找出最合理的解释,而这正是叶梦得对前代学人成果继承的重要体现之处。

陈振孙《直斋书录解题》引《春秋讫序》云:

以《春秋》为用法之君而已,听之有不尽其辞,则欺民;有不尽其法,则欺君。凡啖、赵论三家之失,为《辨疑》,刘氏广啖、赵之遗,为《权衡》,合二书,正其差误,补其疏略,目之曰讫。<sup>[6]308</sup>

从这段记载可知,叶梦得《春秋讫》是在《春秋辨疑》与《春秋权衡》的基础上“合二书,正其差误,补其疏略”形成的,《春秋辨疑》与《春秋权衡》为《春秋讫》的形成提供了重要的方法参考和理论基础。同时,《春秋讫》的书名本身也体现了叶梦得《春秋》学研究对前人成果的继承性。“讫”本是一法律术语,意思是“判罪、定罪”,叶梦得取“讫”字冠以其《春秋》学著作,体现了从汉代“以《春秋》决狱”到宋代“拟《春秋》笔法”的转变。在叶梦得看来,要形成属于自己的思想理念,就要先澄清前人的误区,对已有的研究成果进行客观公正的“掎击”。由此可见,叶梦得《春秋》学著作不是凭空产生的,而是从对前人的批判开始的,在前人“照着说”的基础上“接着说”,进而形成属于自己的《春秋》学研究。也就是说,叶梦得的《春秋》学是在对前人研究成果批判与考证的基础上,给出自己的《春秋》观,这样的“三部曲”所对应的分别是《春秋讫》《春秋考》与《春秋传》。这样的一条治学之路,是叶梦得对前人学术成果的

重视与反思的体现,并能够做到在前人成果基础上继续而努力推进。叶梦得希望能够在《春秋辨疑》和《春秋权衡》的基础上,再加上个人的努力,对已往的研究“正差误,补疏略”,以此来“正三家之过”,还《春秋》以本义。在叶梦得的《春秋》学研究过程中,从某种程度上而言,《春秋讫》更像是一种工具,这种工具最主要的价值,就是可以起到一种“扫雷”的作用,先纠正前人研究过程中出现的各种误区,进行清晰地辨明是非,然后在此基础上给出自己的观点。

总之,《春秋讫》的内容主要是对《春秋》三传的掎击,因此,三传既是《春秋讫》最主要的研究对象,同时也构成了叶梦得《春秋》学研究的重要基础。如果没有三传,《春秋讫》则不会产生。但《春秋讫》的产生不仅仅与三传有关,更与《春秋辨疑》和《春秋权衡》有着密切的关系。由此可见,如果没有前人大量学术成果的涌现,就不会有《春秋讫》的诞生。

### (三) 树个人之说的观念

叶梦得在经学领域造诣颇高,用自己的话讲“惟六经一日不可去手”的程度,叶梦得的经学研究成果,多达数十种、一百二十多卷。除《春秋》学外,还涉及《诗》《书》《礼》《易》《论语》等多个领域,流传到后世的经学研究成果,最主要的就是其三种《春秋》学著作。叶梦得始治《春秋》的具体时间,并未找到相关记载。但却流传着一些关于叶梦得与《春秋》学之间的故事,记载叶梦得不但自己喜好《春秋》,而且经常带领全家老少一起习读《春秋》。由此可见,叶梦得对于《春秋》学还是有着较深感情的,能写出较高质量的《春秋》学研究著作,自然也是情理之中的事了。

相对而言,《春秋讫》更注重的是学术价值,而不是政治价值或社会价值,这与宋代《春秋》学研究注重牵合时政、带有理学色彩的整体风貌而言,虽然在解经方法层面具有共同的特征,但在具体的内容阐释层面又能保持自己的独立性,这也是一个学者身上最为宝贵的精神体现。

作为宋代《春秋》学者,叶梦得身上展现了宋朝经学家的特色——不恪守旧说,勇于突破藩篱,开展新的学说,树立个人观念。他与宋代其他《春秋》学者相同,经传直承中唐啖赵学派一脉,秉持会通三传的原则,留下《春秋传》《春秋考》《春秋讫》等著作。然宋代《春秋》学

多强调尊王、用世,叶氏对此却没有特别发挥,而更着重于立一己之说,试图还原《春秋》的原本面目,发挥内在涵意。<sup>[7]172</sup>

中国人的文艺观,常常以“文以载道”自居,似乎所有的著作、作品都是要为社会服务、为政治效力,但叶梦得的《春秋》学研究,则更多的是“试图还原《春秋》的原本面目,发挥内在涵意”,是一种更立足于学术自身的研究与追求。

另外,通过考察叶梦得其他经学研究可以发现,叶梦得经学研究最大的特点就是不囿于成见,敢于大胆怀疑,同时又不偏主一家,能够做到博采众长,再以己意断之,而与社会、政治的关联性并不太大,这也是叶梦得经学研究的共同特征,叶梦得对《诗》《书》《礼》等的研究无不皆然。这就更进一步证明了,叶梦得著《春秋讫》的根本原因是为了树立个人之说,只不过在树立的过程中,受到时代风气的浸染,并对前人的研究成果进行大胆的吸收利用,所有这一切,其最终目的都是为个人的学术追求而服务的。

通过对《春秋讫》成书原因的分析可知,《春秋讫》的出现,一方面,是叶梦得受到宋学时代风气的影响,并带有一定的不满,同时又对前人研究成果进行了借鉴继承,这是《春秋讫》形成的外部条件,或者称作是外因;另一方面,更主要是叶梦得基于树立个人之说的观念,为了更好地阐明自身的《春秋》观,这是《春秋讫》形成的内部需要,或者称作是内因。在《春秋讫》成书的三个原因中,时代风气的浸染与对前代学人的继承,为《春秋讫》的成书提供了良好的外部的环境,而个人对于学术的追求,则是《春秋讫》成书的最为根本的原因。在这种内驱力下,推动叶梦得完成了这部与时代相呼应的著作。

### 三、《春秋讫》的创作主旨

#### (一) 纠传之错

创作主旨是任何一部作品都必不可少的构成部分,甚至可以说是作品的“灵魂”所在,蕴含着作者的思想与倾向,对整部作品的价值与意义有着重要的影响。创作主旨又主要借助于作品内容而得以呈现,因此,要了解《春秋讫》的创作主旨,首先很有必要对《春秋讫》的内容进行熟悉。从书中目录来看,《春秋讫》全书共分二十二卷,其中《春秋左传讫》十卷、《春秋公羊讫》六卷、《春秋

谷梁讫》六卷。主要采用条目的方式,对三传内容进行掎击,措辞也十分犀利,颇有法官判案的味道。在《春秋》学发展史上,叶梦得是第一个采用“讫”体的著述形式进行《春秋》学研究的,“讫”本为一法律术语,在此被转用到对《春秋》学的阐释上来了,叶梦得自言“讫”为“掎击”之意。《春秋讫》顾名思义就是对《春秋》三传的掎击。《春秋》因内容记载过于简略,导致后世的阅读困难,进而各种阐释著作层出不穷,而以《春秋》三传最为经典,但即便如此,依然存在一定的错误之处,而《春秋讫》就是针对三传中的错误,分书分条目进行纠正。如在《春秋左传讫》中,批评《左传》“君子曰”的不可信、史实的解释错误、不知礼、误解、附会、误合不同经文为一条、有内容缺失而不知、违例、书例的错误,等等;在《春秋公羊讫》中,批评《公羊传》的日月例、“三世说”“黜周王鲁”说、对经文的错解、误解、附会,等等;在《春秋谷梁讫》中,批评《谷梁传》的不懂历法、日月例、误解、错解,等等。叶梦得主要借助于对三传传文的“字、词、意、义”等的分析来掎击三传,特别注重对史实的考证,力求做到会通三传,是一种较为客观而又通达的研究。关于《春秋讫》,叶梦得在绍兴八年(1138年)所作的《春秋考·序》中有这样一段陈述:

吾为《春秋讫》是正三家之过,亦略备矣。古之君子不难于攻人之失,而难于正己之是非。盖得失相与为偶者也,是非相与为反者也。必有得也,乃可知其失;必有是也,乃可斥其非。而世之言经者,或未有得而遽言其失,莫知是而遽诋其非,好恶予夺惟己之私,终无以相胜,徒纷然多门以乱学者之听,而经愈不明。<sup>[8]45</sup>

由此可见,“纠传之错”可以说是《春秋讫》最基本的创作主旨。

#### (二) 扫雷铺路

叶梦得的《春秋》学著作是成系列的,叶梦得现存三种《春秋》学著作中,《春秋讫》与《春秋考》重在“破”,对前人研究成果进行审慎考辨;《春秋传》重在“立”,提出自己的《春秋》观。由此可见,《春秋讫》重在“破”前人的研究成果,尤其是对于前人的错误,更是进行了仔细的审慎考辨,而这种“破”的目的,是“立”自己的《春秋》观而服务的。与叶梦得同时或稍早的《春秋》学著

作,主要有孙复的《春秋尊王发微》、王皙的《春秋通义》、刘敞的《春秋传》《春秋权衡》《春秋意林》等,这些著作更多的是立足于《春秋》或内容或主旨或解经法等方面的阐释,而刘敞(字原父)的《春秋权衡》则重在《春秋》三传的得失进行评议:

原父始为《权衡》以评三家之得失,然后集众说,断以己意,而为之传。传所不尽者,见之意林。<sup>[9]59</sup>

《春秋权衡》的出现为《春秋谏》的成书提供了一定的借鉴,二者也都具有一定的相似性:既不信传注,又能会通三传、不主一家。但不同的是,《春秋权衡》重在《春秋》三传的得失进行评议,而《春秋谏》则不仅仅停留在评议三家之失,更是为《春秋考》和《春秋传》服务的,最终目的是阐明个人的《春秋》观,这是对《春秋权衡》所做的进一步推动。

自其《谏》推之,知吾之改正为不妄也,而后可以观吾《考》;自其《考》推之,知吾所择为不诬也,而后可以观吾《传》。是非吾之言也,盖皆圣人之道而后先王之制,吾亦可免于后世矣。<sup>[10]136</sup>

由此可见,“扫雷铺路”可以说是《春秋谏》最直接的创作主旨。

### (三)实现己志

《春秋谏》是了解叶梦得《春秋》学研究的一个“窗口”,透过这个“窗口”,可以从窥探叶梦得的《春秋》观,即叶梦得《春秋》学研究是主张会通三传的,而不是专主一传。从《春秋左传谏》《春秋公羊谏》《春秋谷梁谏》所占的篇幅来看,叶梦得是更为重视《左传》的,而《左传》重在“事实”,《公羊传》与《谷梁传》重在“大义”,从中可知,叶梦得的《春秋》学研究是“事”“义”兼顾的,这也更符合《春秋》的真实面目。由于《左传》具有强烈的史学色彩,这体现出了叶梦得在进行《春秋》学研究时,并不仅仅只是把《春秋》当作是“经”,同时也是非常重视其中所记载的历史事实,把对“经”的研究与对“史”的研究相结合,消弭经史之间的鸿沟。在理学思潮盛行的宋代,叶梦得这样的研究方法称得上是标新立异,更为通达,因此得出的结论也更为客观公正,

叶梦得由于其对待《春秋》及三传的观点较客观,所以能得到一些超出时人之上的结论,如其对待凡例,就较平正通达,不纠缠于一字褒贬。<sup>[11]374</sup>

《春秋谏》是叶梦得呈现自己《春秋》观的一个载体,最终目的是证明自己对于《春秋》学研究的学术认知与学术追求。由此可见,“实现己志”可以说是《春秋谏》最根本的创作主旨。

总之,叶梦得采用“谏”体进行《春秋》学研究,对三传的“纠错”是其中最为基本的任务,而从叶梦得整个《春秋》学研究来看,“纠错”的目的是更好地实现“扫雷”,而“扫雷”则是为了进一步申述自己的《春秋》观。因此,实现个人的学术追求与学术创新,才是《春秋谏》最为根本与深层次的创作主旨。

历代学者对《春秋》学研究所做的辛勤努力与开拓创新,既显示了《春秋》著作本身的学术价值,更暗含了《春秋》具有重要的时代和社会价值。但历代对《春秋》的阐释模式存在着一定的不同。

据朱彝尊《经义考》,单就《春秋》学的著述形式而言,宋代《春秋》学著述形式除了继承汉代传统的传、训诂、注、论、议、记、图、问答等之外,又增添了集传、集注、集解、纂类、疏、赋、类对、谱、表、考等新的著述形式。<sup>[12]119</sup>

《春秋谏》不但是叶梦得《春秋》学研究中的重要成果,也是宋代《春秋》学百花齐放中的一朵“奇葩”。之所以能用“谏”的阐释体例对《春秋》进行研究,一方面,是因为《春秋》学研究的过程的确很像是在“断案”,《春秋》自面世之后,因所记文字过于简略,很多内容无法得到全面的展现,致使后人难以得到全面的理解,于是便产生了很多对书中内容进行解释、说明、补充之作,《春秋》三传便是其中最为经典的代表。《春秋》三传因种种原因一直存在着此消彼长的“争斗”,就如同一直都在打官司“争讼”,这样的“争讼”自汉代一直持续到宋代乃至今天。另一方面,是叶梦得基于个人独立的学术追求,希望自己可以扮演好“法官”的角色。叶梦得生逢《春秋》学大兴的宋代,面对已往的各种“争讼”,自觉扮演起了“法官”的角色进行“决狱”。因此,《春秋》三传不同的阐释模式与阐释内容,与法律层面的“争讼”“决狱”模式是存在着一定先天性契合的,将法律层面的“谏”字转用到对《春秋》学的研究上来,也是有道理的。同时,也展示了叶梦得的学术创新以及对自己的学术自信,相信自己可以给《春秋》

学研究提供一个令人信服的“平议”。但叶梦得用“讫”字作为书名,也引起了一些非议:

惟古引《春秋》以决狱,不云以决狱之法治《春秋》,名书以‘讫’,于义既为未允,且左氏、公羊、谷梁皆前代经师,功存典籍,而加以推鞠之目,于名尤属未安。是则宋代诸人藐视先儒之锢习,不可以为训耳。<sup>[4]706</sup>

叶梦得《春秋讫》的成书,正是在宋学特定的时代背景下,以及啖、赵、陆《春秋辨疑》和刘敞《春秋权衡》基础上,再加上自己渊博的学识与独到的见解,最终形成了《春秋讫》。《春秋讫》的成书,最根本原因与创作宗旨,还是叶梦得为满足自己《春秋》学研究和整个经学研究学术发展理路需要服务的。《春秋讫》的出现对前代学者有所借鉴,同时又对后代学者产生了一定的影响,如元代王元杰的《春秋讫义》,无疑就是直接受《春秋讫》影响的著作。《春秋讫》的价值,不仅仅体现在阐释方式的创新,更是为《春秋》学研究澄清了一些学术误区,提出了一些真知灼见,其中的某些观点,一直被后代吸收采纳。

在《春秋讫》的《左传讫》中,又详引《礼》君祭必以亲射牲为证,王应麟《困学纪闻》、赵翼《陔馀丛考》等也有类似的意见。<sup>[12]226</sup>

清代学者对于《春秋讫》在《春秋》学发展史上的地位给予了这样的评价:“盖不信三《传》之说创于啖助、赵匡,其后析为三派:孙复《尊王发微》以下,弃《传》而不驳《传》者也;刘敞《春秋权衡》以下,驳三《传》之义例者也;叶梦得《春秋讫》以下,驳三《传》之典故者也。”<sup>[13]226</sup>“《总目》对叶梦得《春秋讫》主于驳三《传》之典故的说法未必准确,但其对叶梦得在新《春秋》学三传批判史上所处学术地位的点出,则可谓恰切。”<sup>[14]142</sup>作为一本具有“正三家之过”功能的《春秋讫》,叶梦得在书中所提出的观点与见解,“有不少地方都能一矢中的,但也有过苛而变成‘罗织经’的条文”<sup>[12]227-228</sup>。

虽然《春秋讫》中存有“罗织经”的研究缺陷,

需做“再讫”,甚至受到诟病与嘲笑,但作为一位学者,叶梦得身上所彰显的这种敢于怀疑经典、勇于突破传统的创新精神,历经千古,依然能够熠熠生辉,正如四库馆臣给出的评价:

虽辨博自喜,往往有澜翻过甚之病,于经旨或合或离,不能一一精确。而投之所向,无不如志,要亦文章之豪也。<sup>[4]706</sup>

这也算是给《春秋讫》以及叶梦得本人的一个较为客观公允的历史评价!

### 参考文献:

- [1]潘殊闲.叶梦得研究[M].成都:巴蜀书社,2007.
- [2]皮锡瑞.经学历史[M].周予同,校注.北京:中华书局,2008.
- [3]戴维.春秋学史[M].长沙:湖南教育出版社,2004.
- [4]纪昀,等.四库全书总目提要[M].石家庄:河北人民出版社,2000.
- [5]叶梦得.春秋传·序[M]//曾枣庄,刘琳.全宋文:第147册.上海:上海辞书出版社,2006.
- [6]叶梦得.春秋讫·序[M]//曾枣庄,刘琳.全宋文:第147册.上海:上海辞书出版社,2006.
- [7]许瑜容.叶梦得《春秋讫》研究[D].高雄:高雄师范大学,2015.
- [8]叶梦得.春秋考·序[M]//曾枣庄,刘琳.全宋文:第147册.上海:上海辞书出版社,2006.
- [9]陈振孙.直斋书录解题[M].徐小蛮,顾美华,点校.上海:上海古籍出版社,1984.
- [10]叶筠.石林先生春秋传后序[M]//曾枣庄,刘琳.全宋文:第325册.上海:上海辞书出版社,2006.
- [11]葛焕礼.汉宋《春秋》学的异同——基于朱彝尊《经义考》所载条目及相关典籍文本的研究[J].人文杂志,2011(2).
- [12]沈玉成,刘宁.春秋左传学史稿[M].南京:江苏古籍出版社,2000.
- [13]永瑢,等.四库全书总目·经部二十八·春秋类三·春秋三传辨疑二十卷[M].北京:中华书局,1965.
- [14]李颖,张立恩.论宋儒叶梦得对汉唐《左传》学之批判——以其对《左传》、杜预的批判为例[J].哲学评论,2022(1).

**Current Situation, Continuity of Tradition, and Personal Aspiration:  
Publication Reasons and Creation Gist of Ye Mengde's  
*Annotations of Spring and Autumn Annals***

WANG Wenyuan<sup>1,2</sup>, GUO Yuanlin<sup>1</sup>

(1. School of Literature, Yangzhou University, Yangzhou 225002, China;

2. School of Humanities, Huzhou College, Huzhou 313000, China)

**Abstract:** *Annotations of The Spring and Autumn Annals* is a book written by Ye Mengde that annotates and explains the scriptures of *The Spring and Autumn Annals*. The main reasons for its publication are three-fold. Firstly, against the background of the revival of Confucianism in the Song Dynasty, it is influenced by the times' trend of *The Spring and Autumn Annals* learning about "seeking the original scriptures beyond the commentaries and integrating the three commentaries" and "emphasizing the elaboration of principles while deemphasizing the exegeses of names and description of things", which is called "current situation". Secondly, Ye Mengde continues his efforts on the basis of the research achievements of predecessors such as *The Spring and Autumn Annals Discrimination* and *The Spring and Autumn Annals Judgement*, which is called "continuity of tradition". Thirdly, it is to clear the way for his personal studies of *The Spring and Autumn Annals*, which is called "personal aspiration". The first two are external causes, while the third is the internal cause, which is the rationale for the publication of this book. Its main creation gist is to correct the mistakes of the three commentaries and to lay the groundwork for ultimately expounding Ye Mengde's own view of *The Spring and Autumn Annals*.

**Key words:** Ye Mengde; *The Spring and Autumn Annals*; *Annotations of The Spring and Autumn Annals*; publication; gist

(责任编辑 陇 右)