

Doi:10.20063/j.cnki.CN37-1452/C.2024.04.012

# 新文科背景下新闻传播教育变革路径探究

——主体间性的视角

陈立敏

(山东工商学院 人文与传播学院,山东 烟台 264005)

**摘要:**新文科建设提出了新的要求,新闻传播教育变革势在必行。主体间性理论对当下新闻传播教育变革具有重要的理论指引意义,其中的“交往”“实践”“生活”等核心理念提供了建设性思路。结合新文科建设要求、国内新闻传播教育存在的典型问题、近年国内代表性的新闻传播教育变革实践,具体可以从“重思新闻传播教育的学科边界”“重塑新闻传播教育与现实需求的关系”“重构新闻传播教育的人文价值”三个层面进行理论思考,在此基础上展开全方位的变革,以构建新闻传播教育的崭新生态。

**关键词:**新文科;新闻传播教育;变革路径;主体间性

**中图分类号:**G210 **文献标志码:**A **文章编号:**1673-8039(2024)04-0077-06

新文科是美国希拉姆学院于2017年提出来的,目的是对传统文科进行学科重组,实行文理交叉,将新技术融入哲学、文学、语言学等课程中<sup>[1]</sup>。与美国有所不同,中国的“新文科”建设自有其内涵。我国新文科的内涵主要体现在如下两方面:一是以现有文科专业为基础,赋予文科专业人才培养新内容;二是在文科人才培养模式上实现跨学科专业的新突破<sup>[2]</sup>。研究认为,就我国“新文科”来说,并非仅仅局限于专业重组、学科交叉,还有许多新的特征,如强调中国特色,强调走向世界舞台中央等<sup>[3]</sup>。新文科建设对包括人文学科和社会科学在内的传统文科教育均提出了新的要求,使得变革势在必行。新闻传播教育亟须变革,这源于“现代科学技术与新闻传播学知识体系的融合处于新文科建设的最前端,具有当前性和首先性”<sup>[4]</sup>。但在新背景下,新闻传播教育变革并非易事,它既有诸多尚未厘清的自身发展困惑,又面临来自新技术的强势挑战,使得“摆在新闻教育变革面前的问题已经不能仅仅依靠调整课程设置或人才培养实践的方向来彻底解决”<sup>[5]</sup>。所以,现实要求我们必须积极思考新闻传播教育的有效变革之路。

## 一、主体间性理论为新闻传播教育变革提供新的指引

面对挑战,新文科背景下的新闻传播教育变革究竟路在何方?研究认为,由新文科内涵创新驱动的文科教育改革,不仅体现在对现有教育内容的再认识、再深化和人才培养过程的贯通衔接,而且也体现在运用新理念对文科人才培养模式和实现路径的全方位探索。而且后者是更为深化的改革<sup>[2]</sup>。所以,首要任务是打开视野,以更先进的理念引领新闻传播教育变革,“主体间性理论为我们探究高校人才培养模式提供了新的理论基础”<sup>[6]</sup>。不妨在这一理论视角下对问题做更深入的探析。

作为现代西方哲学概念,“主体间性”(intersubjectivity)主要指的是主体间即“主体-主体”关系中内在的主体性。它超出了主体与客体关系的模式,反映的是主体间的共同存在和交互关系<sup>[7]</sup>。主体间性强调的是不同“主体”间的联系与互动,是对传统主体论的补充和超越,即在看到主体对客体作用的基础上,进一步强调不同主体间的“互识”与“共识”,充分尊重不同主体的特

收稿日期:2024-03-26

基金项目:山东工商学院校级教学改革研究一般项目“基于新闻传播专业能力拓展的劳动教育模式研究”(116882022129);山东省社会科学规划研究项目“数字时代主流媒体舆论引导理念升级与机制创新研究”(23CXWJ08)

作者简介:陈立敏(1980—),女,内蒙古赤峰人,文学博士,山东工商学院人文与传播学院副教授。

性。在此意义上,主体间性问题就是在“自我与他者”的关系范畴之内消减“我思”的优越性,承认他人存在的意义,寻找“自我与他者”之间理想的关系样态<sup>[8]</sup>。

一般认为,主体间性研究肇始于胡塞尔,是其“晚年针对人们对他的现象学的批评,同时也为了消解所谓‘人的主体性悖论’,摆脱唯我论的倾向”而提出的<sup>[9]</sup>。后经海德格尔、伽达默尔、哈贝马斯等进一步演绎,主体间性理论研究得以不断深入,尤其哈贝马斯贡献尤甚,他将主体间性问题作为一个重要的问题进行了深入的研究,并以主体间性问题为基础构建了交往行动理论。但哈贝马斯对主体间性理论的推进仍然存在问题,他更多强调的是人类个体在交往理性的基础上,以语言符号为媒介与他者进行积极互动、进而实现社会化过程。其中,交往的物质实践基础则在某种程度上被忽略了。马克思看到了人类交往的物质性、实践性等特征,指出了主体间性的主要特征是实践性。总体而言,主体间性理论的出现和深化均与特定的社会情境呼应,其总体社会发展背景是应和20世纪80年代后期逐渐兴起的全球化进程,要求人类不断突破个体局限,进一步实现与更广泛世界的联系。在此意义上,对主体间性的认知也应随着实践发展而不断走向深化,它应该是一个开放、包容、不断被延展的理论体系,在新技术环境下尤甚。

虽然哲学家们对于主体间性的理解各有所侧重,但综合而言,均强调“交往”“实践”“生活”的重要性,即共识的达成是在交往过程中形成的,而交往是建立在实践基础上的,实践又是基于社会生活的实践。主体间性的这些核心理念与当下新文科建设的价值理念十分契合。结合当下国内新闻传播教育现状及典型实践案例,新文科背景下新闻传播教育的变革路径可从如下三方面展开。

## 二、新文科背景下新闻传播教育变革的具体路径

(一)教育即交往:重思新闻传播教育的学科边界

就学科性质而言,新闻学本来就是一门“杂学”,需要多个学科的有效支撑;而传播学本就是多学科“融合”的产物。学科特点就决定了新闻传播教育与相关学科进行“交往”的必要性。但新文科背景下强调的学科融合不是简单的拿来主

义,而是应首先把相关学科视为可以对话的“主体”,强调“主体”之间的有效互动。应进一步开放学科边界,与包括哲学、社会学、法学、计算机科学、统计学、经济学等在内的相关学科主体展开更为积极的对话,从而使“学科主体性不再表现为独善其身的价值、自恃自足的价值、专属的领地和边界,而恰为进入多元学科生态、向关联学科敞开、助益融合创新的必要性与可能性”<sup>[10]</sup>。

具体而言,新文科背景下新闻传播学科如何做到与不同学科“主体”的交往?交往理念的升级是前提。应充分尊重其他学科的“主体性”,不再简单地把其视为“为我所用”的“客体”,即不应再秉承“主体”对“客体”的“征用改造观”,而应是“主体”与“主体”间进行积极对话的“平等互动观”。“征用改造观”典型地表现在部分课程设置上,如新闻传播学对心理学的“征用”与“改造”,会体现在诸如“传播心理学”“新闻心理学”“公关心理学”“广告心理学”等名目繁杂的课程名称中,这种无限融合思维对本学科知识体系的构建与完善恐怕并无太多贡献。新闻传播学科对其他学科的“强征强用”,会使得自身陷入课程体系虽日益“壮大”但知识增量并没有实质性突破的窠臼中。而另一个极端则是自动“臣服”于当下的强势学科,典型体现为新闻传播学科对以新技术为核心的计算学科的过度推崇。一是体现为某些专业布点的“大干快上”,如近年“网络与新媒体”专业的数量开始激增。据统计,在所有新闻传播类专业中,网络与新媒体专业布点增速最快,从2012年到2021年,年平均增长率为30%以上。其布点总数已有300余所,超过了新闻学、传播学专业布点数量<sup>[11]</sup>。二是体现为各种冠以“新媒体”名目的课程体系的膨胀——“新媒体采访与写作”“新媒体营销”“新媒体广告”“新媒体运营”等。专业与课程改革确实需要应时而动,但一定要保持自身的“主体性”,不能被过度同化而丧失学科的立身根基,尤其在新媒体技术对本学科形成碾压势头之际,更应避免盲目“跨界”、过度“交往”,从而丧失学科的独立性。当然,交往理念的升级具体应落实到交往实践中。

一方面,不断加强与其他相关学科深入的交流。具体可通过“引进来”和“走出去”两种方式实现。“引进来”主要通过吸引其他学科高水平的师资等手段作为保障。如在人工智能、大数据等计算学科开始日益影响新闻传播学科之际,国

内诸多开设新闻传播专业的高校开始不断引进计算机专业的高端人才,但其中也存在着某些问题,比如计算机专业的教师很难较快地融入本学科体系内。所以,更重要的是应“走出去”,与其他优势学科进行充分的融合。如中国人民大学新闻学院充分利用本校的优势学科资源,与法学、国际政治等优势学科进行充分互动,建立了“新闻-法学”实验班、“新闻-国际政治”实验班。两个学科主体共同制定培养方案,共建课程体系和培养机制,学生在完成学习目标和考核后,同时获得两个学士学位,使得毕业生在就业市场上获得了不错的口碑和竞争力,取得了良好的学科“交往”效果,这也是在充分尊重学科主体性基础上合作的结果。再如复旦大学新媒体专业硕士的培养,为了培养学生宽阔的学科交叉融合视野,采取了文理跨学科联合授课方式,近一半的课程与信息学院、计算机学院、大数据学院、管理学院等其他院系合作开设,这充分体现了新闻传播学科的开放性。

另一方面,新闻传播学科自身也要加强与时代的“交往”。这体现了学科互动更深层次的“主体间性”——能真正与时代发展同频共振。当下,按大工业化时代媒体行业需求设置的学科建制已经落伍,需要及时进行调整,对专业结构进行优化。如浙江大学把原有的新闻学、广播电视学、广告学、汉语国际教育四个专业进行了相关调整,调整后只保留新闻学和传播学两个专业。但学校会紧密根据社会需要设置不同的方向,如新闻学专业下设融合新闻和国际新闻方向,传播学专业下设视听传播、策略传播和跨文化传播方向<sup>[12]</sup>。再如中国人民大学广播电视学专业的调整,在整个视听传播格局发生剧烈变化的当下,仅以传统广播电视作为学科命名着力点已经不合时宜,于是开始积极向互联网视听传播领域拓展,朝着“大视听传播”格局演变,在国内最早将“广播电视系”更名为“视听传播系”,以全面打通大视听传播领域,以学科重构推动专业再造,这充分体现了学科与时代发展的“交往”。

(二)教育即实践:重塑新闻传播教育与现实需求的关系

当前,新文科建设特别强调国家建设和社会发展的需求。这就特别需要管理者建立平台,打通大学文科发展与国家社会需要的联结通道<sup>[3]</sup>。因此,新文科背景下的新闻传播教育更应强化

“实践”的分量,通过实践与不同层次的实际发展需求展开积极互动,在满足需求中深化理论认知。在实践中找到自己的发展方向,不断提升学科影响力。

首先,应积极开展专业实践,满足本行业变化发展需求。在技术快速变革的当下,新闻传播行业的运作逻辑、表现形态、盈利模式与工业化时代的媒体运行逻辑已截然不同,新闻传播教育一味地再“埋头于理论”恐怕已不合时宜。而对于新闻传播教育而言,当下的专业实践恰恰变得更容易了,移动互联网技术赋予了实践主体工具和平台。仅就校内实践而言,当下校园媒体实践的空间和便利程度大为提升,国内也出现了部分有影响力的校园媒体,如南京大学新闻学院、中国人民大学新闻学院通过自身的新媒体实践平台,多次实时进行社会性议题的报道实践,彰显了专业能力,提升了社会知名度。还可以通过校内毕业论文改革提升学生的实践能力。在这方面,新闻传播教育本科毕业论文完全可以进行大胆探索,给学生提供一次真正的实践机会。深圳大学传播学院在此方面走在了前列。通过新闻深度报道、广告项目推广、影像作品拍摄、新媒体产品设计等方式,充分锻炼了学生的实践能力。就校外实践而言,可通过拓展优质实践基地等方式进行,如山东师范大学与今日头条合作共建教学实践基地,坐落在济南的今日头条内容质量中心对山东师范大学开放,提供图文、短视频、问答、算法训练等多个教学实践岗位,配备专业教师进行规范、系统的实践指导,以促进学生实践能力的提升<sup>[13]</sup>。经历如此前沿实践历练的学生才有可能满足本行业的需求。

其次,还应积极嵌入到相关行业变革实践中,捕捉其对新闻传播人才的需求。当下,各个行业对新闻传播人才均有需求,但我们的人才培养模式还不够聚焦,难以满足不同行业的特殊需求,所以需要在与各行业的互动实践中凝练学科特色,应有的放矢,结合自身优势资源及发展定位,积极捕捉行业发展趋势,与之形成良性互动,并在互动中逐步明确发展方向、累积学科优势。积极发展诸如财经传播、文化传播、体育传播、时尚传播等行业发展的亟须的特色领域,形成产学研良性互动,不断实现学科的“弯道超车”,构筑自身独特的影响力。在打造学科特色的同时,不断形成特定领域的研究优势,专业实践与专业研究并重,其原因

在于新文科建设的终极目标是要培育新时代具有中国特色、中国风格和中国气派的新文化,最后要形成中国学派。

最后,要积极嵌入到更广阔的社会实践领域,与国家需求发生深层次的互动。因为我国的新文科建设不仅需要利用新技术实现学科创新,而且要谙熟中国国情,积极研究中国问题,讲好中国故事,体现中国特色,阐述中国理论。所以,应通过相关实践,积极嵌入到国家发展的宏大议题中发挥作用。如在中国共产党成立百年之际,中国人民大学新闻学院与校内其他学院合作,启动了“中华人民共和国脱贫攻坚史”系列调研项目,分批深入到全国832个已脱贫摘帽的国家级贫困县进行考察(简称“832项目”),学生在老师的带领下,深入到脱贫一线,走访当地的扶贫干部与脱贫村民,对各地脱贫攻坚信息进行记录。在以记录者身份还原中国乡村现状的同时,也能及时发现和挖掘脱贫攻坚过程中具有中国特色的新闻传播议题。这种积极嵌入到国家发展层面的实践无疑是宏大手笔,充分彰显了行动主体与国家需求发生积极互动的能力,也为研究中国议题、形成中国特色理论打下了基础。当下,国际传播、共同富裕等国家需求为新闻传播教育提供了广阔的实践空间,还需要教育实践主体拓展思路,在不断满足国家需求的实践中提升学科的影响力。

### (三)教育即生活:重塑新闻传播教育的人文价值

文科发展和文科教育除了培养专业人才,还有一个重要使命就是以文化人,即新文科很大的任务是要面向高校所有的学生进行人文教育以及面向社会、面向全民进行基础教育<sup>[14]</sup>。但当下的新闻传播教育在核心价值取向方面依然存在问题。其中,一个令人担忧的现象是,某些院系的新闻传播教育,落入了技术中心主义的陷阱,以人为本的人文精神被忽视或者被边缘化,价值引领被工具性导向所取代<sup>[15]</sup>。所以,新文科背景下新闻传播教育变革的终极目标应是培养具有“主体性”的人。若想培养这样的人,就需要新闻传播教育与“生活”本身展开积极互动,这与主体间性理论倡导的“生活”理念不谋而合。主体间性教育理论主张教育回归人本,回归生活<sup>[6]</sup>。它“意味着特殊的人文学方法论,它使教育学走出科学化的误区,成为人文之学”<sup>[16]</sup>,这提醒我们应重塑新闻传播教育的核心价值。

回归人本意味着始终要以学生的人格全面发展为终极目的。即“建设新文科,一定注意不能遮蔽,要更加凸显文科的本质,即以人为本,关注人的发展,关注人的全面发展”<sup>[14]</sup>。尤其在新技术话语对新闻传播学科形成强大碾压之势时,新闻传播教育该如何保持定力,平衡好人文价值与工具导向的矛盾,考验着新闻传播教育管理、实施主体的眼界和格局。如研究者所言,如果真正要培养高级的新闻传播学人才,就一定需要培养“全人”,要培养的是一个好人,是一个正直的公民,是一个有用的人<sup>[17]</sup>。回归人本并非宏大口号,完全可以在回归生活的互动实践中不断实现。

一方面,可通过开设人文、历史、哲学、美育、劳育、德育等相关通识课程,鼓励、启发学生与现实生活展开良性互动。人类学家项飙在接受《十三邀》节目访谈时曾提到当下社会生活中“附近的消失”,隐喻了人类感知能力在互联网时代的钝化,人类与周围环境、与他人互动能力的弱化,这无疑影响着现代人的共情能力。对于新闻传播教育而言,更应该强调“生活”本身的意义,使学生真正关注到日常生活。通过与日常生活的积极互动,不断发现、感受生活之美,涵养心性,丰盈生命。与“他人”展开积极互动,通过“他人”来深入理解、观照自我,理解人性、人心,体会人情、人性之善恶。这需要新闻传播教育主体不断夯实人文通识教育,优良的通识教育是新闻传播教育的根基,可以支撑新闻教育走得更远。另一方面,则要鼓励学生积极嵌入到当下的公共生活,深刻理解自己所生活的社区、社会、国家。思考公共生活中经常出现的传播冲突、矛盾的深层根源,并积极思索建设之道。有研究者指出:“一个新闻传播学科的学生,尤其是硕士研究生、博士研究生,远离社会生活场域,甚至对国内国际政治局面和发展趋势不感兴趣,没有主张,是不可思议的。”<sup>[18]</sup>新闻传播教育需要埋头书桌,但更需要放眼社会,在对历史和现实生活的深刻理解中不断提升洞察力,唯有如此,才有可能真正为人类高质量信息流通做出实质性贡献。

总之,新文科建设主张下的新闻传播教育一定是人文教育,而不仅仅是技能教育。要使受教育主体“意识到新闻是一个国家、一个社会最正常的公共能源”<sup>[17]</sup>。而对“生活”本身缺乏感受力、互动力的人,是不可能把这个公共能源建设好并使其充分发挥作用的。所以,“生活”本身应该

成为新闻传播教育最有效的互动对象和互动主体,应该持续地与“生活”这一主体展开积极、良性互动。培养“热爱生活、心性澄澈、关注身边世界、促进沟通与对话”的优秀传播者,应是当下新闻传播教育的核心价值追求,也应是从数量上作为新闻教育世界第一大国的我们为之孜孜以求的目标。

### 三、新文科背景下新闻传播教育变革的核心旨归

一般而言,“知识创新的实现路径既表现为在既定理论范式中对未知领域的探索,也体现为通过理论范式的切换而开拓出新的视角、新的机制和新的论域”<sup>[19]</sup>,而“知识创新既可以呈现为一种‘差异性分殊’,也可以呈现为一种‘交互性融合’……由理论范式切换而导引的知识革命在初期往往表现出一种与既有范式的‘差异性分殊’,特别强调知识立场上的根本性差别。甚至以一种‘矫枉过正’的方式来凸显其内在的理论特质,从而表现出巨大的知识张力。而在后来的发展变革中,新旧范式之间不断产生知识的交互沟通,在相互批评中通过吸纳对方的元素而渐次修正自身的独断立场,从而呈现为一种交互性融合的趋势”<sup>[19]</sup>。但所有的学术创新、教育变革往往都要有明确的旨归,新文科背景下的新闻传播教育变革也是如此。

主体间性理论为新文科背景下的新闻传播教育变革提供了新的理念指引,在其指引下的具体变革路径之间并非是割裂的,可被视为互为主体间性的有机体。“教育即交往——重思新闻传播学科边界”是当下新闻传播教育的出发点,为学科升级迭代提供变革方向。“教育即实践——重塑新闻传播教育与现实需求的关系”是着力点,为学科发展壮大提供变革支撑。“教育即生活——重塑新闻传播教育的人文价值”是落脚点,为学科创新求变提供变革方位。新闻传播教育的活力应该在不断开放的学科边界中得以提升,在嵌入到专业变革、行业发展、国家治理的社会实践中得以提升,在不断完善被教育主体的人文根基中得以提升。所以,新文科背景下新闻传播教育变革的核心旨归应是构建一个跨学科合作,应专业、行业、国家变革所需,具有坚实人文根基的新闻传播教育生态。正如研究者所言,今天,是到了借新文科契机,调整新闻传播教育生态,使

之全面升维,在更高层次、更高层次生态平衡的时候了<sup>[20]</sup>。只有通过与不同层次、不同维度主体的充分互动,才能真正构建起新闻传播教育对话式、敞开式、协作式的生态体系,新闻传播教育的学科“生态位”才能不断提升,学科主体性才能得以不断彰显。

### 参考文献:

- [1]程曼丽.新文科背景下的新闻传播教育[J].中国编辑,2021(2).
- [2]周毅,李卓卓.新文科建设的理路与设计[J].中国大学教学,2019(6).
- [3]黄启兵,田晓明.“新文科”的来源、特性及建设路径[J].苏州大学学报(教育科学版),2020(2).
- [4]韩立新,杨润东.新文科文献考察及新闻传播学的两个维度[J].出版广角,2021(7).
- [5]王润泽,徐诚.守正创新:新文科建设背景下的新闻教育变革方向[J].出版广角,2021(7).
- [6]鲍善冰,庞娟.主体间性理论对高校人才培养的价值探究[J].山西大学学报(哲学社会科学版),2016(4).
- [7]冯建军.从主体间性、他者性到公共性——兼论教育中的主体间关系[J].南京社会科学,2016(9).
- [8]孙庆斌.从自我到他者的主体间性转换——现代西方哲学的主体性理论走向[J].理论探索,2009(3).
- [9]康伟.教育研究范式转换:从主体性到主体间性[J].教育科学,2006(6).
- [10]胡百精.敞开、对话与生态型学科体系建设[J].新闻与写作,2020(7).
- [11]谷虹.网络与新媒体专业培养目标、定位与能力体系之构建——基于“国家标准”与“国内样本”的探索[J].现代传播,2021(8).
- [12]韦路,李佳瑞.中国特色新闻学教育的特色与路径:中美比较的视角[J].全球传媒学刊,2020(3).
- [13]今日头条与山东师范大学共建教学实践基地[EB/OL].(2018-01-10)[2024-03-20].<https://tech.huanqiu.com/article/9CaKrnK6j18>.
- [14]樊丽明,杨灿明,马骁,等.新文科建设的内涵与发展路径(笔谈)[J].中国高教研究,2019(10).
- [15]蔡斐.学科赋能、跨界驱动与人的回归——论新文科背景下新闻传播人才的培养[J].中国编辑,2021(4).
- [16]冯建军.主体教育理论:从主体性到主体间性[J].华中师范大学学报(人文社会科学版),2006(1).
- [17]杜骏飞,胡泳,潘忠党,等.清华“教改”与新闻学院的未来[J].新闻大学,2020(7).
- [18]米博华.负重快行的新闻传播教育如何致远?

[J]. 新闻大学, 2020(9).

[20] 白贵, 杨强. 新文科与新闻传播教育生态的调整

[19] 曹胜. 国家中心范式创新价值的追问与反

[J]. 中国编辑, 2021(2).

思——对多视角学术批评的考察[J]. 学海, 2022(4).

## Research on the Reform Path of Journalism and Communication Education Under the Background of New Liberal Arts: From the Perspective of Intersubjectivity

CHEN Limin

(School of Humanities and Communication, Shandong Technology and Business University, Yantai 264005, China)

**Abstract:** The construction of new liberal arts has put forward new requirements, which makes it imperative to reform journalism and communication education. The theory of intersubjectivity has an important significance of theoretical guidance for the current reform of journalism and communication education, and its core concepts of “communication”, “practice” and “life” provide the constructive ideas. In combination with the requirements of new liberal arts construction, typical problems existing in domestic journalism and communication education, and representative reform practices in journalism and communication education in recent years, the theoretical thinking can be carried out from three levels: rethinking the disciplinary boundaries of journalism and communication education, reshaping the relationship between journalism and communication education and practical needs, and reconstructing the humanistic value of journalism and communication education. On this basis, comprehensive reforms can be carried out to build the new ecology of journalism and communication education.

**Key words:** new liberal arts; journalism and communication education; reform path; intersubjectivity

(责任编辑 合壹)