

Doi:10.20063/j.cnki.CN37-1452/C.2025.03.008

物质主义价值观对青少年亲社会行为的影响： 情境可见性的调节和敌意性的中介作用

张耀华, 盛 靛, 辛素飞

鲁东大学 教育学院, 山东 烟台 264039

摘 要:物质主义价值观对一般性亲社会行为具有负性作用。物质主义价值观对亲社会行为的影响取决于情境可见性。具体来说,物质主义价值观损害青少年匿名情境下的亲社会行为,却不会减少其公开情境下的亲社会行为;当物质主义价值观和敌意性信念同时纳入回归分析后,物质主义价值观对公开情境下的亲社会行为反而具有促进作用。敌意性在物质主义价值观和两种情境下的亲社会行为之间起着部分中介作用。

关键词:物质主义价值观;亲社会行为;敌意性;情境可见性;青少年

中图分类号:B844 **文献标志码:**A **文章编号:**1673-8039(2025)03-0054-08

1. 引言

亲社会行为在宽泛意义上指的是由社会群体所界定的有益于他人的行为^{[1]646},涉及亲社会的情感、动机、特质以及外在行为。青少年阶段是个体发展的重要转折期,这一时期的亲社会行为发展对青少年的社会适应和社会联结的建立具有重要意义;与此同时,青少年阶段也是价值观形成和确立的重要时期。厘清物质主义价值观对青少年亲社会行为发展的影响至关重要。本研究基于亲社会行为的多维性视角进一步探讨物质主义价值观对青少年不同情境下亲社会行为的影响及其潜在机制。

1.1 物质主义价值观与亲社会行为

物质主义价值观用于指代个体把金钱和财富摆在人生目标的重要位置,并追逐与之相关的地位、名声等^[2]。高物质主义者往往把占有财富和贵重物品作为生活的目标,并以财富的多少作为衡量人生幸福与成功的标准。以往大量的研究显示,物质主义价值观通常对个人的情绪健康、学业成就及其社会功能具有损害作用,并且引发一系列风险和问题行为。

就亲社会行为而言,大量的研究显示物质主义价值观与一般性亲社会行为存在负相关关系^[3]。物质主义价值观较高的个体往往抱有更低的共情、感恩以及亲和动机,更少的捐助和分享行为以及更低的合作倾向和更高的贪婪倾向;在青少年群体中,高物质主义价值观还与更多的不道德行为相关,引发更多的同伴冲突和品行问题。实验结果进一步表明,启动物质主义同样对亲社会行为具有消极影响。总之,无论基于调查数据还是实验研究,物质主义价值观往往对亲社会行为具有损害作用。

1.2 敌意性信念与亲社会行为

敌意性指的是对他人的敌对性态度^[4]。虽然有研究者强调它是多维概念,由认知、情感和行为成分构成,甚至把愤怒和攻击看作为其子成分。大多数研究者都倾向于把它看作认知性人格特质,把它与愤怒和攻击区分开来,强调它的认知维度,实证研究也表明敌意性与愤怒和攻击之间只存在中等程度的相关^[5]。敌意性个体往往诋毁他人的价值和动机,把他人看作万恶之源,甚至乐见他人受到伤害。Miller 及其合作者基于对 Cook-Medley 敌意性量表的分析把敌意性细分为

收稿日期:2025-03-14

基金项目:山东省社科规划研究专项“社会治理背景下基于档案数据的青少年心理健康服务体系构建研究”(No.24CSZJ07)

作者简介:张耀华(1985—),男,山东临沂人,理学博士,鲁东大学教育学院讲师;盛靛(1980—),女,山东烟台人,理学博士,鲁东大学教育学院副教授;辛素飞(1986—),男,山东潍坊人,教育学博士,鲁东大学教育学院教授。

三个子成分信念:愤世嫉俗(认为他人皆自私自利),不信任(认为他人皆有害人之心)以及诋毁(认为他人皆丑陋、刻薄、不诚实)^[4]。鉴于此,本研究把敌意性看作对他人和世界的敌意性认知信念。

有关敌意性与亲社会行为的理论和实证研究显示,敌意性与亲社会取向具有负向关系^[6]。以青少年群体为对象的研究发现在社会信息加工过程中,敌意性归因偏差往往引发人际冲突。高敌意性个体往往具有更低观点采择和共情关注,更高的攻击行为,以及在冲突情境中更不可能进行亲社会干预。总之,如同物质主义价值观和亲社会行为的负向关系,敌意性信念对亲社会行为也具有负向关系。

1.3 敌意性的中介作用

根据自我决定理论,物质主义和敌意性都被视为个体对不安全自我的防御性反应^[2]。一方面,就物质主义而言,当个体面临自我威胁或不确定时会把物质主义价值放在优先地位,或者追求外在生活目标(财富、名望等),而非内在生活目标(个人发展、亲密关系等)^[2,3]。换言之,当人们的物理或心理需要得不到满足时,个体会诉诸外在物质,并以物质占有为生活的优先项。另一方面,敌意性也源于易损的自我。这种不安全的自我使得个体对外部负性信息尤为敏感,进而长期处于预防定向的自我调节模式中。为了保护自我,个体对负性社会信息高度警觉。指向他人和社会的敌意性就充当了个体的防御性策略之一^[7]。实证研究发现,物质主义价值观与敌意性或其子成分愤世嫉俗信念具有高度的负相关;鉴于前文所述,敌意性信念与亲社会/反社会行为之间关系紧密,敌意性信念可能在物质主义价值观和亲社会行为之间起中介作用。

总之,物质主义和敌意性是个体在不安全的世界中自我保护的防御性反应,一个指向物质,另一个指向同类。当物质主义者转向社会,在与其他人发生互动时,敌意性可能充当中间过程,在某种程度上解释物质主义者的亲社会行为或反社会行为。

1.4 亲社会的多维性

亲社会行为具有多维性,研究者强调对亲社会行为的研究应该关注亲社会行为的动机、对象及其发生的情境^{[8]18}。亲社会行为可能出于自利或利他的动机;可能因对象而异。例如,物质主义

者的亲社会行为取决于其对象。物质主义可以反向预测对陌生人和朋友的亲社会行为,但却不会对家人吝啬。在亲社会行为的多维性框架下,物质主义价值观与亲社会行为之间,敌意性信念与亲社会行为之间可能不再是单纯的负性关系,而是对不同亲社会维度表现为差异化效应。

现实生活中,亲社会行为的发生往往处于社会情境中,情境的可见性指的是亲社会行为发生时他人是否在场。换言之,青少年在公开场合和匿名场合下可能会做出不同程度的亲社会行为^{[8]19}。青少年的许多社会行为都旨在提高和维护自身的声望^[9]。公开情境下的亲社会行为有助于提高青少年在同伴群体中的声望。这一时期的声望顾虑可能会调节青少年物质主义价值观和敌意性信念等心理特征对亲社会行为的效应。

就物质主义价值观而言,最近的一项实验研究发现在启动物质主义之后,个体倾向于在与限量版商品联名的公益营销活动中捐助更多的金额;而在控制条件下,个体则偏好直接的公益捐助。虽然敌意性对不同情境下亲社会行为的效应仍需要进一步探索,但以往关于暗黑人格特质与亲社会行为的研究显示,精神病态可以正向预测个体在公开场合下的亲社会行为,反向预测匿名情境下的亲社会行为;自恋者在他人注视下做出亲社会行为的频次更高。总之,物质主义者的亲社会行为往往“别有用心”,他们做出亲社会行为的动机在于获得关注或者地位,其亲社会动机和亲社会结果之间出现了分离,亲社会行为充当了个体博得好名声的工具。物质主义者的亲社会行为可能取决于情境可见性。类似地,由于在心理病理学的人格理论中,对立性敌意被看作是多种人格障碍的病理学基础,敌意性与亲社会行为之间的关系可能正如精神病态或自恋者与亲社会行为之间的关系,也受到情境可见性的调节。

基于前文论述,本研究的研究框架如图1所示。尽管以往的研究发现,物质主义价值观和亲社会行为之间具有负向关系,敌意性和亲社会行为之间具有负向关系;但是在亲社会行为多维性的视角下,因亲社会行为发生情境的可见性或公开性,物质主义价值观和敌意性两者与亲社会行为之间不再单纯地呈现出负向关系。具体来说,本研究旨在检验三个假设,包括两个调节性假设和一个有调节的中介假设,分别为:

假设1:物质主义价值观与亲社会行为之间

的关系受到情境可见性的调节。在公开情境时,物质主义价值观与亲社会行为之间不具有负向关系,甚至具有正向关系,在不公开(匿名)情境时,物质主义价值观与亲社会行为之间具有负向关系;

假设2:敌意性信念与亲社会行为之间的关系受到情境可见性的调节。在公开情境时,敌意性信念与亲社会行为之间不具有负向关系,甚至具有正向关系,在不公开(匿名)情境时,敌意性信念与亲社会行为之间具有负向关系;

假设3:在整合模型中,敌意性信念中介着物质主义价值观与亲社会行为之间的关系,物质主义与敌意性之间具有负向关系,并且在间接路径的第二阶段受到情境可见性的调节。

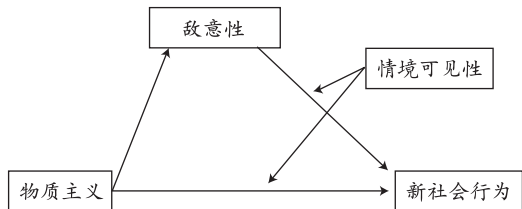


图1 研究框架示意图

2. 研究设计

2.1 样本

本研究在不同县市区的4所学校进行整群取样,共获得2045名中学生的数据。其中,女生1097人,占53.64%;年龄在11—17岁之间, $M=14.00$, $SD=1.59$;初中生分布在初一到初三年级,高中生分布在高一到高二年级,其中初一418名、初二571名、初三503名、高一204名、高二349名。最后,删除缺失和无效数据之后保留1948份,有效率达95.26%。研究样本具有较为广泛的代表性,月收入在2000元以下占总样本的3.34%,2000—4000元占16.86%,4000—6000元占24.19%,6000—8000元占20.50%,8000—10000元占18.04%,10000元以上占总样本的17.06%。

2.2 工具

2.2.1 客观社会经济地位

家庭客观社会经济地位由三个指标构成:家庭的月收入、父母受教育程度以及父母职业的声望等级。其中,家庭的月收入分为6个等级,根据国家统计局2018年全国时间利用调查报告,把2000元及以下作为第1级,把10000元及以上作为第6级,中间以2000元增幅逐级递增。在本研

究中月收入中位数为4,即月收入为6000—8000之间。父母受教育程度分为7个等级,从小学及以下、初中、高中、专科、本科、硕士到博士水平,对父亲和母亲分别进行测量。基于陆学艺提出的十大阶层划分,对父亲和母亲的职业声望进行评估^{[10]9}。因主成分分析方法可以控制测量误差,根据各指标的方差大小分配合成的权重,本研究对三个指标进行主成分分析,提取Bartlett第一成分得分作为个体的客观社会经济地位。

2.2.2 主观社会地位

主观社会地位采用MacArthur主观社会地位进行测量,该量表仅包含一个题目,分为10个等级,1表示“社会最底层”,10表示“社会最高层”。根据参照对象的不同,以往研究衍生出多个主观社会地位测量的版本。比如,评价自己在学校范围内的主观社会地位或评价自己的家庭在整个社会范围内的主观社会地位。在以往的研究中MacArthur主观社会地位具有良好的重测信度。因本研究聚焦于青少年的家庭主观社会地位,个体仅评价自己的家庭在社会上所属的阶层。

2.2.3 物质主义价值观

物质主义价值观采用简版物质主义价值观量表(Material Values Scale)^[11]。该量表的完整版包含15道题,细分为三个维度:以拥有财富作为个人成功的标准、以占有财物作为个人生活的中心以及把物质所有看作个人幸福的前提。以往的研究显示,该量表适用于中国文化背景,具有良好的信效度指标。一般水平上对物质主义价值观进行测量可采用6个题项的简版,它具有与完整版相比较的外部效度^[7]。本研究采用6个题项的版本,以5点计分从“非常不同意”到“非常同意”对每个题项加以评分,如“如果能买得起更多东西,我会更快乐。”内部一致性信度Cronbach $\alpha=0.79$, McDonald $\omega=0.74$ 。

2.2.4 敌意性

敌意性采用攻击问卷的敌意性分量表,该量表在中国青少年群体中具有良好的信效度指标^[12],共8道题。研究者以Cook-Medley敌意量表作为效标,在多个样本中均发现两者具有高相关,从而表明敌意性分量表可有效测量个体的反社会愤世嫉俗和偏执性疏离感。本研究采用5点计分从“完全不符合”到“完全符合”对每个题项加以评分,如“我不明白为什么别人的运气总是那么好。”内部一致性信度Cronbach $\alpha=0.89$, Mc-

Donald $\omega = 0.84$ 。

2.2.5 亲社会行为

为了测量亲社会行为的情境可见性维度及其相应的亲社会行为,本研究采用亲社会倾向量表中的公开和匿名两个分量表^[13],其中公开情境分量表包括4个题项,如“在有人看着的情况下,我会竭尽所能帮助同学。”匿名情境分量表包括5个题项,如“我常在别人不知道的情况下做些捐助,因为这样让我感觉更好。”在本研究中,情境可见性作为被试内二分变量,由公开情境和匿名情境构成。在本研究中以5点计分从“非常不像我”到“非常像我”对每个题项加以评分。内部一致性信度公开分量表 Cronbach $\alpha = 0.91$, McDonald $\omega = 0.72$;匿名分量表 Cronbach $\alpha = 0.88$, McDonald $\omega = 0.87$ 。

2.3 施测流程和分析方法

本研究数据收集采用纸笔测验形式。主试由高年级本科生和研究生担任,并进行统一培训。施测前已征得合作学校主管领导和任课老师的同意。调查以班级为单位进行,首先由主试讲解作答要求和注意事项,被试拿到问卷后先阅读指导语。然后在安静的环境中独立完成问卷,最后由主试收回问卷。

正式分析结果首先列出主要变量的集中和分散量数以及两两变量之间的相关系数。在本研究的数据中,亲社会可见性这一变量为被试内变量,这一特殊性使得我们无法像常规的回归分析那样直接借助 Hayes 所编写的 PROCESS 设定模型 15 进行完整的分析^{[14]592}。为了解决被试内变量亲

社会可见性在直接路径上的调节作用,在间接路径第二阶段上的调节作用,本研究借助 Montoya 所编写的 SPSS 宏 MEMORE 进行分析^[15]。接下来,为了比较两个中介效应是否存在差异,首先采用 Hayes 编写的 PROCESS 模型 4 分别分析物质主义价值观→敌意性信念→公开亲社会行为,物质主义价值观→敌意性信念→匿名亲社会行为两个中介效应。然后通过 Mplus 计算出 $\Delta\beta$,即检验亲社会可见性是否调节着中介路径的第二段。

3. 分析结果

3.1 共同方法偏差检验

本研究所涉及的几个主要变量均由自我报告方式测量,因此可能存在共同方法偏差。Harman 单因子法可用以检验数据中是否存在较严重的共同方法偏差。对三个变量的所有题项进行探索性因子分析显示,最大公因子可以解释 24.40% 的变异,从而表明变量之间的共变关系并不能简单还原为共同方法变异。

3.2 主要变量描述统计和相关分析

本研究所涉及的主要核心变量与控制变量的描述统计量,及其两两之间的零阶相关系数分析结果如表 1 所示。就本研究主要分析的核心变量而言,物质主义价值观与敌意性存在较高的正相关($r = 0.33, p < 0.001$),与匿名亲社会行为存在显著的负相关($r = -0.13, p < 0.001$)。敌意性与公开亲社会行为呈显著的负相关($r = -0.12, p < 0.001$),与匿名亲社会行为呈显著的负相关($r = -0.21, p < 0.001$)。

表 1 主要变量的描述统计量及零阶相关系数

	<i>M</i> ± <i>SD</i>	1	2	3	4	5	6	7
1.性别	0.54±0.50	—						
2.年龄	14.00±1.59	0.03	—					
3.客观社会经济地位	0.00±1.00	-0.03	0.03	—				
4.主观社会地位	5.29±1.52	-0.01	-0.09***	0.33***	—			
5.物质主义价值观	2.64±0.86	0.08***	0.17***	0.04	-0.01	—		
6.敌意性	2.22±0.95	0.03	-0.06*	-0.06*	-0.17***	0.33***	—	
7.公开亲社会行为	3.40±0.96	-0.09***	-0.01	0.05*	0.09***	0.01	-0.12***	—
8.匿名亲社会行为	3.63±0.91	0.02	0.10***	0.07**	0.04	-0.13***	-0.21***	0.32***

注: $n = 1948$;0=男生,1=女生;客观社会经济地位的主成分得分为标准分;显著性 * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$,下同。

3.3 情境可见性的调节作用分析

3.3.1 情境可见性在物质主义价值观和亲社会行为之间的调节作用

为了检验不同情境下可见性是否在物质主义价值观和亲社会行为之间起着调节作用,在分析时需要把亲社会可见性作为被试内变量,物质主义价值观作为协变量来对待,此时调节作用分析相当于在统计上检验被试内变量和协变量之间的交互项是否显著。本研究采用 Montoya 新近编写的基于 SPSS 的宏 MEMORE 估计和探查亲社会可见性的调节作用。基于 MEMORE 模型 2 的分析结果如图 2(a)所示,物质主义价值观和亲社会可见性之间的交互作用显著, $\beta=0.14, t=5.45, p<0.001, 95\% \text{ CI}[0.10, 0.19]$ 。具体来说,在公开情境下,物质主义价值观对亲社会的效应不显著, $\beta_{\text{simple}}=-0.01, t=-0.46, p=0.65, 95\% \text{ CI}[-0.03, 0.05]$;在匿名情境下,物质主义价值观对亲社会的效应显著,随着物质主义价值观的增加,个体较少做出匿名亲社会行为, $\beta_{\text{simple}}=-0.13, t=-5.93, p<0.001, 95\% \text{ CI}[-0.17, -0.09]$ 。

3.3.2 亲社会可见性在敌意性和亲社会行为之间的调节作用

对于不同可见性亲社会是否在敌意性和亲社会行为之间起调节作用采用同样的分析流程。结果如图 2(b)所示,敌意性和亲社会可见性之间的交互作用显著, $\beta=0.09, t=3.51, p<0.001, 95\% \text{ CI}[0.04, 0.14]$ 。简单斜率分析表明,在公开情境下,敌意性对亲社会的效应显著,随着敌意性的增加,个体公开亲社会的可能性在降低, $\beta_{\text{simple}}=-0.11, t=-5.21, p<0.001, 95\% \text{ CI}[-0.16, -0.07]$;在匿名情境下,敌意性对亲社会的效应显著,随着敌意性的增加,个体匿名亲社会的可能性在降低, $\beta_{\text{simple}}=-0.21, t=-9.49, p<0.001, 95\% \text{ CI}[-0.25, -0.16]$ 。

但是当把物质主义价值观与亲社会可见性之间的交互效应同时纳入之后,敌意性与亲社会可见性之间效应不再显著, $\beta=0.04, t=1.78, p=0.07, 95\% \text{ CI}[-0.01, 0.10]$;但是物质主义价值观与亲社会可见性之间的交互效应仍然显著, $\beta=0.12, t=4.52, p<0.001, 95\% \text{ CI}[0.07, 0.18]$ 。

3.4 敌意性在物质主义价值观和两种亲社会行为之间的中介作用

3.4.1 敌意性在物质主义价值观和公开亲社会行为之间的中介作用

敌意性在物质主义价值观和公开亲社会行为之间的中介效应分析采用 Hayes 所编写的基于 SPSS 的宏 PROCESS 进行,以 Bootstrap 方法抽样 5000 次估计中介效应的 95% 置信区间。PROCESS 模型 4 的分析结果显示,物质主义价值观对公开亲社会行为的总效应不显著, $\beta_c=-0.02, t=0.80, p=0.42, 95\% \text{ CI}[-0.03, 0.06]$ 。如表 2 所示,在纳入敌意性之后,物质主义价值观对公开亲社会行为的直接效应变得显著,随着物质主义价值观的增加,个体更偏好在公开场合做出亲社会行为, $\beta_c=0.06, t=2.50, p=0.01, 95\% \text{ CI}[0.01, 0.11]$ 。物质主义价值观通过敌意性对公开亲社会行为的间接效应显著, $\beta_{ab}=-0.04, SE=0.01, 95\% \text{ CI}[-0.06, -0.02]$ 。由于总效应不显著,直接效应和间接效应异号,这种情形称之为不一致中介效应或遮掩效应。

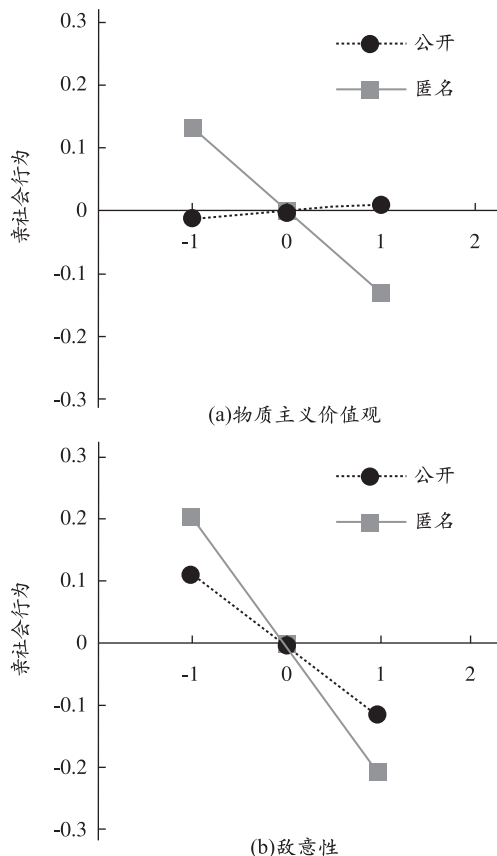


图2 亲社会可见性的调节作用

3.4.2 敌意性在物质主义价值观和匿名亲社会行为之间的中介作用

敌意性在物质主义价值观和匿名亲社会行为之间的中介效应分析采用同样的分析流程(分析结果如表 2 所示)。物质主义价值观对匿名亲社会行为的总效应显著, $\beta_c=-0.15, t=-6.62, p<$

0.001, 95% CI[-0.20, 0.11]。在纳入敌意性之后,物质主义价值观对匿名亲社会行为的直接效应变得显著,随着物质主义价值观的增加,个体做出匿名亲社会行为的可能在降低, $\beta_c = -0.09$, $t = -3.81$, $p < 0.001$, 95% CI[-0.14, -0.04]。物质主义价值观通过敌意性对公开亲社会行为的间接效应显著, $\beta_{ab} = -0.06$, $SE = 0.01$, 95% CI[-0.08, -0.04]。

由于前文在同时检验亲社会可见性与物质主义价值观和敌意性的交互作用时发现:当纳入亲社会可见性与物质主义价值观的交互作用后,亲社会可见性与敌意性的交互作用不再显著,因此敌意性在物质主义价值观和亲社会行为之间的中介作用并非有调节的中介效应。换言之,敌意性在物质主义价值观和公开亲社会行为之间的中介作用与其在物质主义价值观和匿名亲社会行为之间的中介作用不存在显著差异, $\Delta\beta = 0.02$, $t = 1.62$, $p = 0.10$ 。在建立完整的中介关系后,亲社会可见性只在直接效应路径上存在显著调节作用。

表2 中介效应分析中标准化回归系数及显著性

自变量	因变量		
	敌意性	公开亲社会行为	匿名亲社会行为
性别	0.02	-0.19***	0.06
年龄	-0.13***	-0.001	0.10***
客观社会经济地位	-0.01	0.02	0.06*
主观社会地位	-0.18***	0.06**	-0.003
物质主义价值观	0.35***	0.06*	-0.09***
敌意性	—	-0.12***	-0.17***
R^2	0.16	0.03	0.05

4. 讨论

本研究基于亲社会行为的多维性视角重新检验了物质主义价值观、敌意性信念和亲社会行为之间的关系。通过聚焦亲社会发生的情境可见性维度,我们发现:物质主义和敌意性对公开和匿名两种情境可见性的亲社会行为具有不同的效应。物质主义与亲社会行为之间不再单纯地呈负向关系,而是受到情境可见性的调节,假设1成立;敌意性信念与亲社会行为之间的关系同样受到情境可见性的调节,但是这一结果并不稳健,假设2部分成立;不论亲社会行为发生情境是否可见,敌意性在物质主义和亲社会行为之间都起着中介作用,假设3不成立。

4.1 情境可见性亲社会行为的调节作用

就亲社会可见性调节物质主义与亲社会行为之间的关系而言,物质主义者对亲社会行为发生的情境可见性具有高度的敏感性。具体来说,物质主义价值观对青少年的匿名亲社会行为具有损害作用,而对公开亲社会行为则没有显著的预测作用。由于物质主义价值观隶属外在价值观系统,物质主义者除了注重物质财富,还注重外在形象、个人名利;与此同时,物质主义者往往低估内在价值的重要性。因此,在公开场合下,高物质主义者因顾及自身外在形象、追求良好人设往往也会做出亲社会姿态;而在匿名情境中,高物质主义者不再为名声考虑,其亲社会行为便会降低。总之,物质主义对匿名亲社会行为的破坏作用尤甚。而就亲社会可见性调节敌意性与亲社会行为之间的关系而言,敌意性与匿名亲社会之间的关系基本重现了物质主义的消极作用。在公开亲社会行为中,虽然以往的研究显示某些暗黑人格特质甚至会增加公开场合下亲社会的可能性,但敌意性在这方面似乎要更加“暗黑”,敌意性高的个体对外在名声也没有那么在乎,公开场合没有促进高敌意者的亲社会行为。

另外,本研究还发现在当物质主义价值观和敌意性信念同时纳入回归分析后,物质主义甚至可以促进公开场景中的亲社会行为。这与近期的两项研究得出了相似的结论,当亲社会行为可以给物质主义者带来关注度和地位的提提升之后,他们的亲社会表现甚至可以超越非物质主义者。本研究直接对比了物质主义者在公开和匿名两种亲社会情境上的表现,更加明确地显示,物质主义价值观比较低时,青少年对匿名亲社会行为上的偏好要高于公开亲社会行为;而当物质主义价值观比较高时,青少年的偏好模式恰好反转过来。当物质主义价值观和敌意性信念同时纳入回归分析后,高物质主义者的公开亲社会行为甚至有所上升。这些研究发现对于青少年亲社会行为的促进和培养具有重要的现实意义。一方面,教育工作者可以引导青少年养成正确的价值观,基于亲社会情感和动机自发地做出亲社会行为;另一方面,教育工作者也可以借助一些情境性的激励和奖赏因素,“以小拨大”助推高物质主义青少年的亲社会行为,继而加强学校系统内的“社会心理服务

体系建设”,减少校园欺凌、促进校园和谐。

4.2 敌意性在物质主义和亲社会行为之间的中介作用

敌意性可以部分地解释物质主义与亲社会行为之间的关系。根据防御性自我调节模型^[7],物质主义和敌意性的病因学分析往往指向不良的成长环境,他们长期或暂时经历的威胁事件会给个体带来不安全感,个体对自身的感知和评价过低,此时个体就会补偿性地加以防御。他们要么诉诸物质财富寻求安全感,要么在社会世界中以自我挫败的方式对待他人和社会,以防被人利用。因此,物质主义者常常抱有敌意性信念,甚至可能包含其它的相关信念,如零和信念、危险世界信念等,进而减少亲社会行为的发生。因此,在本研究中,敌意性在物质主义和亲社会行为之间起着中介作用。但是,物质主义和亲社会行为之间的关系还可能存在其它的机制,比如共情、亲和动机、互倚型自我、社会规范的认同等,这也解释了敌意性为什么只能解释物质主义和亲社会行为之间很小的一部分共变关系。与一开始的假设不同,在中介过程的第二阶段上,情境可见性并没有起到调节作用。亲社会可见性对敌意性的调节作用在纳入物质主义之后没有达到显著水平。这可能是由于敌意性的负性主效应太强,以至于对外在名声并没有那么敏感^[4]。

4.3 研究局限与展望

本研究在研究方法和概念操作上存在一定局限性。就研究方法而言,本研究主要采用自我报告的方法,青少年在自我报告时可能具有社会赞许性效应,尤其是亲社会行为的测量。其次,就概念操作而言,本研究因调查实施等实际因素,仅考查了亲社会多维性中的情境可见性维度,即公开和匿名两种亲社会行为,未能考虑其他维度的亲社会行为,因此无法全面了解物质主义对不同亲社会行为的影响。鉴于此,在以后的研究中,可以采用实验启动的方式操控物质主义状态,进而探讨物质主义对亲社会行为的因果效应;同时更细致地考查物质主义和亲社会行为之间的内在机制。

5. 结论

本研究结论如下:

一是物质主义价值观对青少年亲社会行为的影响取决于情境可见性。物质主义价值观对匿名

亲社会行为具有负向预测作用;但是当物质主义价值观和敌意性信念同时纳入回归分析后,物质主义价值观对公开亲社会行为具有促进作用。

二是物质主义价值观和亲社会行为之间的关系可部分由敌意性信念中介。

参考文献:

- [1] EISENBERG N, FABES R A, SPINRAD T L. Prosocial Development [M] // DAMON W, LERNER R M, EISENBERG N (Eds.), Handbook of child psychology: Social, emotional, and personality development (6th ed., Vol. 3). John Wiley & Sons, Inc., 2006.
- [2] KASSER T. Materialistic values and goals [J]. Annual Review of Psychology, 2016(1).
- [3] SHRUM L J, CHAPLIN L N, LOWREY T M. Psychological causes, correlates, and consequences of materialism [J]. Consumer Psychology Review, 2022(1).
- [4] MILLER T Q, SMITH T W, TURNER C W, et al. A meta-analytic review of research on hostility and physical health [J]. Psychological Bulletin, 1996(2).
- [5] 梁静, 张耀华. 青少年羞耻易感性 with 攻击行为的关系: 责备外化、敌意和愤怒的中介作用 [J]. 中国临床心理学杂志, 2020(4).
- [6] VAN LANGE P A M, VAN DOESUM N J. Social mindfulness and social hostility [J]. Current Opinion in Behavioral Sciences, 2015(3).
- [7] KELLER J, PFATTHEICHER S. The Compassion-hostility paradox: The interplay of vigilant, prevention-focused self-regulation, compassion, and hostility [J]. Personality and Social Psychology Bulletin, 2013(11).
- [8] PADILLA-WALKER L M, CARLO G. Prosocial development: A multidimensional approach [M]. New York: Oxford University Press, 2014.
- [9] DURADONI M, PAOLUCCI M, BAGNOLI F, et al. Fairness and trust in virtual environments: The effects of reputation [J]. Future Internet, 2018(6).
- [10] 陆学艺. 当代中国社会阶层研究报告 [R]. 北京: 社会科学文献出版社, 2002.
- [11] RICHINS M L. The material values scale: Measurement properties and development of a short form [J]. Journal of Consumer Research, 2004(1).
- [12] 刘俊升, 周颖, 顾文瑜. Buss-Perry 攻击性量表在青少年中的初步修订 [J]. 中国临床心理学杂志, 2009(4).
- [13] 寇戎, 洪慧芳, 谭晨, 等. 青少年亲社会倾向量表的修订 [J]. 心理发展与教育, 2007(1).
- [14] HAYES A F. Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression-based approach

[M].New York: Guilford Press, 2018.

multiple moderator models [J]. Behavior Research Methods, 2019(1).

[15] MONTOYA A K. Moderation analysis in two-instance repeated measures designs: Probing methods and

Impact of Materialistic Value on Prosocial Behavior of the Adolescents: Moderating Role of Contextual Visibility and Mediating Role of Hostility

ZHANG Yaohua, SHENG Liang, XIN Sufei

School of Education, Ludong University Yantai 264039, China

Abstract: Materialistic value has a negative effect for the general prosocial behavior. The impact of materialistic value on prosocial behavior depends on contextual visibility. To be specific, materialistic value has an detrimental effect on the adolescents' anonymous prosocial behavior, but cannot reduce their public prosocial behavior; when materialistic value and hostile belief are included in the regression analysis, materialistic value has a promoting effect on the public prosocial behavior. Hostility acts as the partial mediating effect between materialistic value and prosocial behavior of two situations.

Key words: materialistic value; prosocial behavior; hostility; contextual visibility; adolescent

(责任编辑 沐 瑾)