

Doi: 10.20063/j.cnki.CN37-1452/C.2026.01.001

从网络自由到安全化叙事： 美国互联网治理话语的演变

尉洪池

外交学院 英语与国际问题研究系 北京 100037

摘要:20世纪90年代以来,美国全球互联网治理话语呈现出显著的工具化与安全化转向。其主导范式由早期倡导的“网络自由”,逐渐演变为以“国家安全”和“技术竞争”为核心的战略叙事。这一话语体系的重构不仅深刻塑造了全球数字治理的价值取向与制度安排,也加剧了网络空间的地缘政治张力。在此过程中,语言作为关键治理资源的作用凸显,深刻参与了全球数字秩序的塑造与权力结构的重组。美国通过话语实践构建认知框架、界定治理合法性的边界,并推动安全化叙事,实现“话语-知识-权力”的深度融合,从而维系其在数字空间中的结构性主导地位。对相关话语-权力机制的理论与实证分析,有助于揭示美国数字霸权的生成逻辑,为理解全球治理转型中的话语竞争与秩序重构提供批判性视角。

关键词:互联网治理;话语政治;美国战略;安全化叙事

中图分类号:D871.2 **文献标志码:**A **文章编号:**1673-8039(2026)01-0001-08

互联网治理是当代全球治理体系中技术性与政治性深度交织的关键领域。自冷战结束以来,美国凭借其先发优势与技术主导地位,系统性地构建并输出了一套以“自由开放”“私营部门主导”“多利益相关方参与”为核心原则的数字治理范式,长期掌控网络空间规则制定与话语阐释的主导权。然而,随着全球科技力量格局的深刻重构与中美战略竞争的持续演进,美国互联网治理话语体系正经历显著转型,其主导叙事逐渐从强调开放接入、市场驱动的自由主义范式转向以“国家安全”“技术威胁”“制度对抗”为核心特征的安全化话语体系。这一话语转型不仅反映了美国全球战略重心的重大调整,更将对全球数字治理的未来格局与演化路径产生深远影响。

在此背景下,语言已超越其传统的表意功能,演变为塑造认知边界、建构制度权威的重要治理

资源。美国通过构建一套多层次、跨主体、制度化的复合话语体系,不仅牢牢掌握了全球互联网治理的议题设置权,更持续把控规则解释权与制度正当性的话语权。这一过程深刻体现了“话语-知识-权力”三者的深度嵌合与相互强化,成为美国维系其全球数字主导地位的关键机制。尽管现有研究已从制度安排、技术标准、地缘政治等维度对美国互联网治理实践进行了有益探索^①,也有学者从国际传播与意识形态扩张视角揭示了其话语策略^②,但学界对美国互联网治理话语体系的整体历时性演进逻辑,以及其作为国家战略工具的深层运作机制,仍缺乏系统性研究。

基于此,本文以福柯的“话语-知识-权力”理论为基础,构建“理论框架-历史演进-机制解析”的三重研究路径,系统考察美国如何通过治理话语的建构与转型,实现其在全球互联网治理

收稿日期:2025-08-29

基金项目:国家社会科学基金一般项目“后疫情时代的多边主义与世界秩序研究”(21BGJ067)

作者简介:尉洪池,外交学院英语与国际问题研究系副教授(因保密需要,略去作者个人部分信息)。

^①例如鲁颖《重建网络空间的本体安全》(《世界经济与政治》2025年第4期),洪宇、陈帅《“数字冷战”再审视:从互联网地缘政治到地缘政治话语》(《传媒观察》2024年第8期),方兴东、钟祥铭、王奔《中美互联网30年:数字时代的“双雄记”——技术、资本和政治驱动下的合作、竞争与博弈》(《新闻与传播研究》2022年第29期);Milton Mueller, *Networks and States: The Global Politics of Internet Governance*, Cambridge: MIT Press, 2010; Laura DeNardis, *The Global War for Internet Governance*, New Haven: Yale University Press, 2014, 等等。

^②例如刘小燕、崔远航《话语霸权:美国“互联网自由”治理理念的“普适化”推广》(《新闻与传播研究》2019年第5期),李江静《西方国家推行话语霸权的隐蔽性策略及其应对》(《红旗文稿》2017年第3期),等等。

体系中的权力维系与秩序主导。全文结构依次推进:第一部分确立以“认知自然化、边界政治化与议题安全化”为核心的分析框架;第二部分依时间顺序梳理美国互联网治理话语从网络自由主义到安全化范式的三阶段演变轨迹;第三部分深入剖析美国话语霸权的运作逻辑。文末结语将展望全球互联网治理秩序在多极化背景下的重构趋势。

一、理论框架:话语、知识生产与权力运作

“话语”作为一个跨学科概念,其内涵经历了从语言结构单位到社会能动实践的范式转换。传统语言学主要将其视为“超出句子的语言单位”或“语言的运用”,关注其内部结构或交际功能,均未脱离语言本身的范畴^[1]。米歇尔·福柯(Michel Foucault)的研究突破了这一局限,指出话语不只是使用符号以确指事物,其本质在于系统地形成其所言及对象的实践^{[2]53}。这意味着话语并非对现实世界的被动反映,而是“构成了社会实体以及事物之间的关系”,具有深刻的社会性与历史性^[3]。

福柯通过知识考古学与权力谱系学的开创性研究,揭示了话语、知识与权力之间隐性的共生关系。知识考古学致力于分析知识在特定历史条件下的形成机制,否定真理与知识的纯粹客观性,强调它们是特定话语实践的产物^[4]。权力谱系学则进一步指出,知识与权力“是同一过程的两个方面”:知识的形成预设了特定的权力关系,而相应的权力关系依知识领域的建立而存在^[3]。福柯强调,现代权力运作依赖话语与真理的生产,“如果没有话语的生产、积累、流通和发挥功能的话,这些权力关系自身就不能建立起来和得到巩固……如果不是通过对真理的生产,我们就不能实施权力”^{[5]228}。

然而,话语的生产与传播绝非完全自由开放。福柯指出“在每个社会,话语的制造是同时受一定数量程序的控制、选择、组织和重新分配的……”^{[6]3}这些程序包括对言说主体的限制、对话语内容的选择以及对话语流通的规范。福柯特别指出,外部的排斥程序——禁律、区分与真理意志——依赖制度的支持并在实践中不断加强和更新,与特定的权力关系紧密交织^{[6]3-16}。

话语实践建构知识对象与真理体系,知识赋

予权力以合法性,而权力则通过控制话语的生产与传播实现自我巩固,三者形成了“话语-知识-权力”的循环共生框架。在这一框架下,获得制度支持的话语被塑造为主导性叙事或规范性知识,而异质性话语则通过系统性“排斥程序”被边缘化甚至消声。福柯式话语研究的核心正在于运用批判性和谱系分析,解构话语形成、传播及其社会关系建构的历史过程^[7]。

基于这一理论视角,本文将美国在全球互联网治理中的实践,视为一个动态构建并维护其话语主导权的过程。为此,本研究突破对政策文本的表层解读,构建聚焦深层运作机制的分析路径,系统追踪“话语建构-知识生产-权力维护”三者联动塑造全球数字秩序的具体方式。在话语建构层面,剖析认知自然化机制,即美国如何通过话语实践将特定治理理念建构为不证自明的“常识”,从而为权力结构提供深层合法性;在知识生产层面,解构边界政治化机制,即美国如何通过“开放/控制”等二元编码进行身份建构,将治理议题重塑为价值对立,从而生产出划分“我们”与“他者”的合法性边界知识;在权力维护层面,探究议题安全化机制,即在传统话语权威面临多极化挑战的背景下,美国如何通过将数据流动、网络标准等议题升级为“国家安全威胁”的话语操作,并以此为依据构建排他性制度阵营,实现其话语霸权的动态维系。

本分析框架不仅致力于揭示美国互联网治理话语的表层演变,更旨在通过上述三个机制,系统解构其深层运作逻辑,从而为理解数字时代的话语政治提供批判性视角,并为构建多元、公平的全球治理秩序提供理论参考。

二、美国互联网治理话语的阶段性演进

美国在全球互联网治理中的话语实践并非一成不变,而是随着技术迭代、战略调整及地缘政治格局演变而动态演进。自20世纪90年代以来,美国逐步构建并输出以“网络自由”为核心的治理话语,以此确立其在全球网络空间的制度性主导权。进入21世纪后,伴随中美战略竞争加剧及数字主权议题的崛起,美国治理话语经历了显著转向,表现为自由主义话语的外交工具化与安全话语的战略性强。这一演进过程不仅反映了美国治理理念的内在调适,更揭示了其如何通过话

语建构全球治理的合法性基础,并持续维系其在数字秩序中的结构性霸权地位。

(一) 网络自由主义话语的制度化(20世纪90年代至2008年)

20世纪90年代至21世纪初是全球互联网治理框架初步成型的阶段。美国凭借其在技术标准、资本运作与基础设施上的绝对优势,系统性地构建了以“网络自由主义”为核心的话语体系,并通过“私营部门主导”“多利益攸关方治理”等概念的制度化,将其嵌入互联网名称与数字地址分配机构(Internet Corporation for Assigned Names and Numbers,简称为ICANN)等核心治理机制,从而奠定其制度性支配地位。

这一时期的话语制度化过程清晰地体现在美国政府相继发布的三份核心政策文本之中。1997年,克林顿政府发布《全球电子商务框架书》,首次在官方政策层面明确了“私营部门主导”的核心原则,将互联网的未来发展与市场逻辑紧密绑定^[8]。1998年美国商务部相继发布关于互联网治理的政策草案《绿皮书》和最终政策声明《白皮书》。《绿皮书》明确提出互联网域名管理的私有化建议,确立了“竞争”和“私有的、自下而上协调”的核心原则^[9]。《白皮书》则确立了以“私营部门主导”和“技术协调”为特征的ICANN^[10]。

ICANN的成立不仅是互联网治理制度的起点,更是“网络自由主义”话语制度化的实体成果。其治理结构在文本层面被塑造为“技术中立”与“市场驱动”的典范。由此,美国通过官方政策文本的阐释与核心治理机构的建立,系统性地确立了全球互联网治理领域的主导性制度话语。

(二) 网络自由话语的外交工具化(2009—2016年)

奥巴马政府时期,美国对“网络自由”话语进行了战略性重构,使其从技术治理理念转变为清晰的外交政策纲领,并通过一系列官方宣言与多边外交实践,将其系统性地嵌入美国的外交与价值观输出体系。

这一话语转型的标志性事件是2010年时任国务卿希拉里·克林顿发表的《互联网自由》演讲。该演讲首次在官方文本中将“信息自由流动”提升至与民主、人权并列的“普世价值观”层面,公开将“对互联网自由的承诺”作为美国的外交议程^[11]。这份演讲文本标志着“网络自由”正

式成为美国对外战略的公开宣言。

在此框架下,美国构建了系统性的“网络自由外交”实施机制。在制度层面,美国国务院于2011年设立网络事务协调办公室,通过专项资金支持公民社会组织,并将互联网自由评估纳入年度《国别人权报告》体系,使其成为开展外交施压的正式工具^[12]。在多边领域,2012年国际电信联盟世界会议(WCIT-12)是全球互联网治理话语对抗的关键舞台。当新兴国家提出将互联网治理纳入联合国或多边机构框架下时,美国主流媒体将其渲染为“数字冷战”,在文本层面构建起了“审查监管”与“网络自由”的二元叙事^[13]。

在此阶段,美国成功地将“网络自由”从一个相对中性的技术治理原则,转化为具有明确价值判断和指向性的外交政策工具,并在多边谈判中构建“开放-审查”“自由-控制”的二元结构,为其主导议题设定与价值框架提供支撑,从而将自身治理逻辑确立为衡量全球治理正当性的标准。

(三) 安全化话语的战略嵌入(2017年至今)

自特朗普政府执政以来,美国互联网治理话语出现显著转向,从强调开放的自由主义叙事全面升级为以国家安全为核心的技术竞争范式。这一转型通过系列政策文本与制度安排,将互联网治理深度嵌入地缘政治战略框架。

这一阶段的标志性文本之一为2020年美国国务院出台的“干净网络倡议”,其以安全为名排除特定国家的技术产品^[14];另一个为2022年的《国家安全战略》,其明确强调“关键和新兴技术(C&ET)领导力”是国家安全议题,并将“通信和网络技术”列入由国家安全委员会审查确定的关键和新兴技术清单^[15]。在话语转型的同时,美国积极推进相应的制度重构,包括建立“芯片四方联盟”(Chip-4)、“印太经济框架”(IPEF)等技术联盟。在多边治理平台,美国采取选择性参与策略,重点推进网络行为规范、关键技术标准等符合安全叙事的议题,却抵制开展涉及数字主权、数据本地化等议题的改革讨论,拒绝扩大话语空间与制度主导权的共享。

综上,美国通过系统性的文本生产和制度重构,不仅改变了全球互联网治理的价值排序(“可信与防御”优先于“自由与开放”),也为其在数字秩序中的主导地位提供了新的正当性依据。全球互联网治理正在逐步演变为地缘政治竞争的关键战场,多边合作机制也因此遭遇结构性削弱与信

任危机。

三、美国互联网治理话语霸权的结构逻辑与运作机制

美国互联网治理话语体系的演变呈现明显的阶段性特征:其演进历程始于规范和机制创立期的“去国家化”叙事,继而转向外交战略层面的“价值工具化”操作,当前则进入以“安全化”为核心特征的地缘政治竞争新阶段。这一话语轨迹不仅映射了美国全球战略从技术扩张到意识形态输出,再到大国对抗的重心转移,更揭示了话语权力如何通过知识生产和制度实践实现霸权建构的内在机制。基于福柯的“话语-知识-权力”分析框架,我们可以从认知自然化、边界政治化和议题安全化三个维度,系统解析美国如何通过话语实践在全球互联网治理领域建立并维持其深层次的结构支配地位。

(一) 认知自然化:话语合法化与制度排斥

ICANN 治理体系的建立,标志着美国通过话语合法化与制度排斥的相互强化,成功将新自由主义治理模式塑造为全球互联网领域的“自然秩序”。这一过程并非简单的理念传播或制度创建,而是话语策略与制度设计合力建构主导叙事和认知权威,生动展现了福柯所揭示的话语-权力辩证关系:话语建构认知框架、制度通过话语合法化、权力通过制度安排实现。

1. 话语合法化

在话语建构层面,美国通过话语重构,将特定的政治选择转化为看似客观必然的技术规范。ICANN 成立前,互联网治理领域存在多元的竞争性话语,它们对互联网的本质及治理模式提出了截然不同的构想。互联网技术精英群体将网络世界视为脱离现实政治的“无主地”,倡导去中心化的技术自治^[16]。国际电信联盟(ITU)等跨国行为体则强调互联网资源的“公共资源”属性,主张其管理应属于“公共政策范畴”,坚持政府间组织参与治理的正当性^[17]。

面对这些竞争性理念,美国政府战略性吸纳了技术自治话语中的反政府干预立场,并借助技术专家社群的权威性,将域名系统管理框定为纯粹的“技术协调”议题,使治理决策的合法性来源从政治领域转移至技术范畴。这一话语框定具有双重效果:一方面,通过将复杂的治理问题简化为技术管理,有效规避了政治层面的价值争论和利

益博弈;另一方面,为美国政府对 ICANN 机构的持续监管提供了合法性依据——既然被界定为技术问题,就需要专业技术人员的深度参与,而核心的技术资源主要集中在美国。ICANN 在美国注册并运营,美国政府对治理机构的监管被塑造为维护全球互联网稳定运行的必要保障。

同时,美国政府对“利益攸关方”概念进行市场化重构,将其从技术社区自治话语转变为市场逻辑主导的治理原则。通过将互联网治理明确定义为私营领域事务,“私营部门主导”原则获得了不容置疑的正当性,成为互联网治理的天然秩序。任何政府参与——尤其是其他国家政府的介入——都被建构为对私营事务的不当干预。值得注意的是,在这一话语框架下,美国自身的监管角色被巧妙地隐匿于“技术协调”和“稳定维护”的中立外衣之下,通过权力运作的“去政治化”表象规避了传统主权治理模式可能引发的合法性争议,又确保了实质性的政治控制。

2. 制度排斥

话语的合法性效应通过精密的制度设计得以固化。美国通过三个层面的排斥机制完成了治理结构的锁定。首先,在制度创建层面,美国绕开联合国框架单方面启动 ICANN 筹建进程,通过国内行政程序而非国际多边谈判建立治理机制。这一做法实质上终结了互联网治理国际化的多边探索,将其他主权国家排除在决策过程之外。其次,在参与资格层面,借助“私营部门主导”原则,作为私营性组织,ICANN 的章程中明确排除政府代表的参与资格,从而在制度层面将美国以外的国家政府和政府间组织拒之门外^[10]。最后,在决策机制层面,尽管 ICANN 宣称其具有广泛的代表性,标榜多元参与原则,但实际操作中董事会成员通过非透明的协商机制产生,只有发达国家的技术精英、私营企业和公民社会代表才有资格参与治理,形成了表面开放、实质排他的治理结构。

综上,美国通过将“私营部门主导”“利益攸关方”等治理理念包装为政治中立的“普世价值”,实现了认知自然化,从而使新自由主义治理模式被视为互联网治理的“技术必然”,而非政治选择的结果,为制度安排提供合法性基础。同时,制度为话语合法化提供实践场域,通过具体的规则和程序确保了美国技术和商业精英群体对互联网核心资源的实质性掌控,将话语优势转化为结构性的权力。

(二) 边界政治化:二元对立话语与制度对抗

美国的话语体系构建了一套系统的边界划分机制,通过持续生产和不断强化一系列二元对立的认知和身份框架,将复杂的全球治理议题简化为非此即彼的价值观对立,确立了一种具有内在排他性的话语秩序。在具体操作层面,美国通过身份建构策略,一方面将“开放”“自由”等正面标签赋予自身,塑造互联网自由的捍卫者形象;另一方面将“控制”“审查”“危险”等负面标签强加给持不同治理理念的国家,将其污名化为互联网秩序的破坏者^[18]。这种话语划分不仅构建了排他性的认知边界,更成为美国维护其制度主导地位的有效工具。

2012年国际电信世界大会(WCIT-12)充分展现了这一话语策略的实际运用。面对新兴国家提出的多边治理方案,美国通过议题框定策略,将实质性的规则制定权之争重构为“自由”与“控制”的价值观对抗。美国政府、国会、企业与媒体形成了紧密协同的话语同盟:美国代表团团长特瑞·克雷默(Terry Kramer)用“令人担忧的提案”“威胁互联网的开放模式”等警示性言论为后续的舆论动员奠定基调^[19];美国国会则全票通过决议,宣称要“捍卫互联网自由”,反对联合国“控制互联网”的企图^[20];谷歌等科技巨头通过建立专题网站、投放媒体内容等方式,渲染“互联网自由与未来正处于危险之中”的夸张言论,鼓动所谓“保持互联网自由开放”的行动^[21];美国主流媒体则频繁使用“审查”“政府管制”等用语^[22]和诸如“互联网权力之战”^[23]“联合国威胁互联网自由”^[24]等煽动性标题,将联合国框架下的多边国际进程渲染成意识形态对抗的战场。同时,美国还实施了系统的身份标签策略强化对立态势。美国媒体将支持与反对国际电信联盟新规的国家简单划分为“自由阵营”与“专制阵营”,塑造出“寻求政府控制的集权国家”与“捍卫网络自由的民主联盟”之间的二元对立^[25]。

这种话语操作产生了双重效果:一方面,它将治理模式分歧上升为意识形态的根本对立,在国际舆论场构建了隐形的政治边界——支持美国立场被视为捍卫自由,质疑现有安排则被贴上“威权主义”标签;另一方面,它成功地将美国自身利益包装成“普世价值”,在实现自我合法化的同时,系统性地排斥了其他治理方案的可能。事实上,W CIT 进程议题广泛,本意是讨论与互联网有

关的技术性、发展性和公共政策问题,但美国话语体系通过选择性聚焦、威胁放大与道德二元化的话语策略,成功将一场专业治理进程政治化为争取互联网自由的“存亡之战”。这种话语操作不仅转移了公众对实质性治理议题的讨论,更通过将他者建构为“自由威胁”的方式,巩固了美国在互联网治理中的道德优势地位与制度主导权。

(三) 议题安全化:安全话语升级与制度阵营

随着全球数字治理格局多极化进程加速,美国互联网话语体系面临前所未有的合法性危机。当认知自然化与边界政治化等传统话语策略在日益多元的全球对话中效力递减时,美国将其话语运作的核心从价值理念的竞争性塑造,转向对特定议题进行系统性“安全化”建构。这一战略性转向旨在通过将技术治理议题重构为国家安全威胁,构建排他性制度阵营,从而通过安全话语与制度约束的相互强化,维持其在数字技术与标准制定中的结构性优势。

1. 安全话语升级:从规范争议到生存威胁的建构

美国重构其互联网治理话语体系,推动话语逻辑从“自由”与“控制”的规范性争议,升级到关乎国家安全的生存性议题。以“干净网络计划”为例,美国不再致力于论证特定治理模式的相对优越性,而是将技术选择直接建构为“可信”与“不可信”的二元对立,把竞争对手定义为“会对美国造成安全危险的供应商”,其产品必须清除^[14]。这种话语升级通过将互联网治理议题从可辩论、可妥协的价值偏好领域,抬升至不容置疑、不容谈判的生存必需领域,为技术脱钩、供应链断裂等激进措施提供了话语上的道德紧迫性与政治合法性。

在此过程中,美国系统性地将技术议题“安全化”,通过将“技术竞争”“供应链”“国际标准”“国际科研合作”等原本中性的概念重构为“战略威胁”“潜在攻击通道”“意识形态战场”“技术渗透风险”^[15],并创造出“可信/不可信供应商”的二元身份编码^[14],成功构建了一套新的认知框架。在此框架下,技术决策不再基于效率或成本的经济理性,而是转化为关乎国家安全的“政治正确”选择。例如,在5G竞争中,美国在缺乏公开、可验证证据的情况下,以“国家安全”为由向盟友持续施压,要求将中国企业排除出5G网络建设^[26]。这一基于安全化叙事的边界划分,迫使

许多国家在付出高昂经济成本与技术延迟代价的前提下作出选择,实质上冲击了全球产业链基于效率原则与比较优势的自然分工与合作模式。

2. 制度阵营构建: 从规则主导到系统性排他

面对多边治理平台上日益激烈的规则博弈与理念竞争,美国并未选择强化现有全球框架,而是系统打造以意识形态划线的封闭式制度联盟,将数字治理议题政治化、阵营化。2022年4月发布的《互联网未来宣言》由61个所谓“民主伙伴”签署,却将中国、俄罗斯等关键治理主体排除在外^[26];同年3月启动的“芯片四方联盟”(Chip-4)则通过限定成员资格,构筑技术准入门槛^[27]。这些机制表面上倡导全球互联互通的互联网愿景,实质上打造所谓“志同道合”的小圈子,使多边平台沦为排他性政治同盟。例如,《互联网未来宣言》以“共享民主价值观”为唯一准入门槛,通过话语层面的“审查”“封闭”标签将特定国家污名化为“互联网自由的敌人”^[26],为制度排斥提供合法性外衣,也为后续的技术封锁和供应链脱钩创造了舆论条件,但掩盖不了美国在互联网问题上“煽动分裂和对抗,破坏国际规则,并试图将自己的标准强加于人”的政策本质^[28]。

这些安排的核心在于通过制度绑定实现政治标准对技术规范的替代,即将数字治理与贸易、金融、安全等关键领域深度绑定,构建难以逾越的制度性壁垒。《互联网未来宣言》建立的“可信网络基础设施”认证机制,将政治制度、法律环境等“非技术因素”纳入评估标准,使“民主-威权”二元对立成为新的技术贸易壁垒;其倡导的“基于价值观的数据自由流动”,则在实质上将全球数据空间分割为“可信圈”与“非可信圈”^[26]。借助数字贸易协定等治理工具,美国将其裹挟着霸权主义思维的所谓“安全关切”和政策偏好转化为看似中立的技术标准与合规要求,使“不合规”直接等同于“不安全”,从而系统性地将特定国家与企业排除在全球主流市场与核心供应链之外。

这种由认证体系、合规机制与标准设定构成的制度生态,使具有明确政治指向的排斥行为呈现出市场自发选择或机构专业决策的表象,而非外部力量强制的直接结果^{[29]101-118}。通过将技术标准政治化、贸易准入意识形态化,美国不仅在话语层面巩固了领导地位,更在全球数字治理的底层架构中实现了制度性权力的再生产,从而在更深层次上维系了数字时代的系统性优势。

综上所述,美国话语体系展现出显著的阶段性调适能力与策略弹性:在技术扩张期强调“开放共享”,在意识形态输出期突出“网络自由”,在大国竞争期转向“安全可信”。从建构共识到划分阵营,从规范制定到技术竞争,这种功能性话语重组的深层逻辑在于不断调整治理议题的优先性,从而确保自身始终掌握数字秩序的定义权与解释权。在此意义上,美国互联网治理话语的霸权效力,不在于其公开的压制性,而在于其将特定国家利益转化为技术标准、治理原则与普世规范,从而构建起深层的“话语-知识-权力”结构。

结语: 全球互联网治理的话语重构与秩序转型

美国通过系统性话语建构与制度安排所确立的互联网治理霸权,正面临前所未有的结构性挑战。这一霸权体系曾成功实现三重目标:将特定治理模式自然化为“技术必然”,通过二元对立话语排斥替代性方案,并借助安全化叙事将技术议题升级为生存威胁,从而在制度层面构建排他性阵营以维护规则制定权。然而,全球数字生态的深刻变迁正在动摇这一霸权体系的根基。

当前,全球互联网治理格局正在经历根本性重构。发展中国家通过集体行动持续挑战西方主导的治理逻辑,数字主权理念的广泛传播正在重塑全球治理的合法性基础。这一进程呈现出双重特征:一方面,联合国互联网治理论坛(IGF)、国际电信联盟(ITU)等多边平台日益成为话语竞争的核心场域,围绕数据主权、平台治理、人工智能伦理等新兴议题的规范博弈日趋激烈;另一方面,区域性数字共同体与南南合作机制快速崛起,推动形成多层次、多元化的治理实践体系。在此背景下,中国提出“网络空间命运共同体”“共建共治共享”等治理倡议,以发展权保障、治理多元主义和规则协商民主为核心理念,为构建更加包容、公平的全球数字秩序提供了重要的话语替代方案。这些倡议不仅打破了西方话语的垄断地位,更为全球治理范式的转型注入了新的制度动力、提供了新的发展路径。

展望未来,全球互联网治理将呈现更加复杂的多极博弈态势。在话语层面,多元治理理念的共存与竞争将成为新常态;在制度层面,传统多边机制与新兴区域架构将形成更加复杂的互动关系。在此背景下,如何在多元话语间建立有效共

识、在制度竞争中避免体系性分裂，将成为全球数字治理面临的核心挑战。深入解构美国话语霸权的运作逻辑，不仅是我们理解当前全球互联网治理困境的理论前提，更是推动构建开放、公正、可持续数字秩序的重要实践路径。这一转型过程既充满挑战，也孕育着重塑全球数字治理格局的历史性机遇。

参考文献：

[1]田海龙 张迈曾. 话语权力的不平等关系: 语用学与社会学研究[J]. 外语学刊, 2006 (2).

[2]米歇尔·福柯. 知识考古学[M]. 谢强, 马月, 译. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 2003.

[3]赵万里, 穆滢潭. 福柯与知识社会学的话语分析转向[J]. 天津社会科学, 2012 (5).

[4]辛斌. 福柯的权力论与批评性语篇分析[J]. 外语学刊, 2006 (2).

[5]米歇尔·福柯. 权力的眼睛: 福柯访谈录[M]. 严峰, 译. 上海: 上海人民出版社, 1997.

[6]米歇尔·福柯. 话语的秩序[C]. 肖涛, 译. // 语言与翻译的政治. 许宝强, 袁伟. 北京: 中央编译出版社, 2018.

[7]石义彬, 王勇. 福柯话语理论评析[J]. 新闻与传播评论, 2010 (1).

[8]The White House. The Framework for Global Electronic Commerce [R/OL]. (1997-07-01) [2023-10-01]. <https://clintonwhitehouse4.archives.gov/WH/New/Commerce/>.

[9]NTIA. Improvement of Technical Management of Internet Names and Addresses (Green Paper) [R]. Federal Register, 1998 (34).

[10] NTIA. Management of Internet Names and Addresses (White Paper) [R]. Federal Register, 1998 (111).

[11]Clinton H R. Remarks on Internet Freedom [EB/OL]. (2010-01-21) [2023-10-01]. <https://2009-2017.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2010/01/135519.htm>.

[12]U S Department of State. Internet Freedom Fact Sheet [EB/OL]. (2017-11-27) [2023-10-01]. <https://2017-2021.state.gov/bureaus-offices/bureaus-and-offices-reporting-directly-to-the-secretary/office-of-the-coordinator-for-cyber-issues/>.

[13]The Economist. A digital cold war? The internet seems to be an even more divisive than capitalist or Communist ideology [N/OL]. (2012-12-14) [2023-10-01]. <https://www.economist.com/babbage/2012/12/14/a-digital-cold-war>.

[14]U S Department of State. The Clean Network [EB/

OL]. (2020-08-05) [2023-10-01]. <https://2017-2021.state.gov/the-clean-network/>.

[15] The White House. NATIONAL STRATEGY for CRITICAL AND EMERGING TECHNOLOGIES [R/OL]. (2020-10-01) [2023-10-01]. <https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2020/10/National-Strategy-for-CET.pdf>.

[16]Barlow J P. A Declaration of the Independence of Cyberspace [EB/OL]. (1996-02-08) [2023-10-01]. <https://www.eff.org/cyberspace-independence>.

[17]Iah C. Establishment of a memorandum of understanding on the generic top level domain name space of the internet domain name system (gtld-mou) [R/OL]. (1997-02-07) [2023-10-01]. <https://web.archive.org/web/19971211190257/http://www.gtld-mou.org/gTLD-MoU.html>.

[18]Ackerman E. The U.N. Fought The Internet — And The Internet Won; WCIT Summit In Dubai Ends [N/OL]. Forbes. (2012-12-14) [2023-10-01]. <https://www.forbes.com/sites/eliseackerman/2012/12/14/the-u-n-fought-the-internet-and-the-internet-won-wcit-summit-in-dubai-ends/>.

[19]Lott M. “We’re trying to stop the UN from regulating the Internet,” Ambassador Kramer says [N/OL]. Fox News. (2012-12-03) [2023-10-01]. <https://www.foxnews.com/tech/were-trying-to-stop-the-un-from-regulating-the-internet-ambassador-kramer-says>.

[20]United States. House of Representatives. Hearing on “Fighting for Internet Freedom: Dubai and Beyond” [R/OL]. (2013-02-01) [2023-10-01]. <https://www.congress.gov/113/meeting/house/100221/documents/HHRG-113-IF16-20130205-SD002.pdf>.

[21]Franzen B. Fearing Web Restrictions, Google Launches Campaign Against U.N. Conference [EB/OL]. (2012-11-20) [2023-10-01]. <https://talkingpointsmemo.com/idealab/fearing-web-restrictions-google-launches-campaign-against-u-n-conference>.

[22]Lardner R. A battle for Internet freedom as U.N. meeting nears [EB/OL]. Associated Press. (2012-06-23) [2023-10-01]. <https://www.mprnews.org/story/2012/06/23/a-battle-for-internet-freedom-as-un-meeting-nears>.

[23]Crovitz L G. The U.N.’s Internet power grab: leaked documents show a real threat to the international flow of information [N/OL]. Wall Street Journal. (2012-06-17) [2023-10-01]. https://www.wsj.com/articles/SB10001424052702303822204577470532859210296?gaa_at=eafs&gaa_n=AWEtSqEBSmDacGsFSbgpYHoMh1VBx5Pgrao1G4zcshW1BXicItW8i0qeYI9&gaa_ts=69117081&gaa_sig=2Lk1-PY8ipKisw3pf6dY6EMQdcz8qaxzKqff7AU1u-XqN8pn-

- pAAGo2HfQ8GH0eajSXHXmb8ZNPxwT7ZELsmXQ%3D%3D.
- [24] McDowell R. The U. N. Threat to Internet Freedom [N/OL]. Wall Street Journal. (2012-02-21) [2023-10-01]. https://www.wsj.com/articles/SB10001424052970204792404577229074023195322?gaa_at=eafs&gaa_n=AWEtSqfQlS97SknenjBF3KqQerHa3a0GLs97jxcIOwzuvzMCNZia7qZG9mPD&gaa_ts=691170c2&gaa_sig=Kfx0VKeXNrS5_2nWXbNN5MdjF_CMyxflUEp4gkhc6kffEtfVazj5ci2Z_7ZkL-C_-sEOrJ3qs2ZMUCljU7vUYw%3D%3D.
- [25] Associated Press. U. S. leads Western snub of U. N. telecoms treaty [EB/OL]. (2012-12-14) [2023-10-01]. <https://www.cbsnews.com/news/us-leads-western-snub-of-un-telecoms-treaty/>.
- [26] U. S. Department of Defence. 5G Strategy [R/OL]. (2020-05-02) [2023-10-01]. https://www.cto.mil/wp-content/uploads/2020/05/DoD_5G_Strategy_May_2020.pdf.
- [27] U. S. Congress. 117th Congress (2021-2022): CHIPS and Science Act. [R/OL]. (2022-08-09) [2023-10-01]. <https://www.congress.gov/bills/117th-congress/house-bill/4346>.
- [28] 中华人民共和国外交部. 外交部发言人关于美国发布《互联网未来宣言》的答问 [EB/OL]. (2022-05-05) [2023-10-01]. https://www.mfa.gov.cn/wjw_673085/zjg_673183/jks_674633/jksxwlb_674635/202205/t20220505_10681658.shtml.
- [29] Cowhey P F, Aronson J D. Digital DNA: Disruption and the Challenges for Global Governance [M]. Oxford: Oxford University Press, 2017.

From Internet Freedom to Securitization Narrative: Evolution of U. S. Internet Governance Discourse

WEI Hongchi

Department of English and International Studies, China Foreign Affairs University, Beijing 100037, China

Abstract: Since the 1990s, the U. S. discourse on global internet governance has undergone a marked shift toward instrumentalization and securitization. Its dominant paradigm has gradually evolved from an early advocated “internet freedom” to a strategic narrative centered on “national security” and “technological competition”. The reconstruction of this discourse system has not only profoundly shaped the value orientation and institutional arrangements of global digital governance, but also intensified the geopolitical tension in cyberspace. In this process, the role of language as a key governance resource has become prominent, which has been deeply involved in shaping the global digital order and restructuring the power structure. The U. S. employs discourse practices to construct cognitive frameworks, define the boundary of governance legitimacy, and advance the securitization narrative, achieving a deep integration of “discourse-knowledge-power” to maintain its structural dominance in the digital space. The theoretical and empirical analysis of these discourse-power mechanisms contributes to revealing the generative logic of U. S. digital hegemony, offering a critical perspective for understanding the discourse competition and order reconstruction amid the transformation of global governance.

Key words: internet governance; discourse politics; U. S. strategy; securitization narrative

(责任编辑 合壹; 实习编辑 冯静)