

论两极程度副词“颇”的形成

王红生

(宝鸡文理学院 文学与新闻传播学院,陕西 宝鸡 721013)

摘要:两极程度副词“颇”按本义为“头偏”的“颇”、作状语的两极形容词“颇”、两极数量副词“颇”、两极程度副词“颇”的演化路径逐步形成,它既可表示高程度,又可表示低程度,这是表现在不同上下文中的两种具体用法。高、低程度既对立又统一,它们都是程度域的边端程度。宋元之后,两极程度副词“颇”逐渐专指化为高程度副词“颇”,这是前者包含的低程度言语单位“颇”逐渐消亡、高程度言语单位“颇”重新抽象为新语言单位的演变过程。

关键词:“颇”;程度域的边端程度;两极数量副词;两极程度副词;语法隐喻

中图分类号:H146 **文献标志码:**A **文章编号:**1673-8039(2020)04-0049-06

各种程度可构成程度概念域。按程度等级或高低不同,程度概念域可别为三个区域,其中处在两个边端位置的是高程度、低程度区域,夹在它们之间的是程度上不高不低的中间区域。本文说的“两极程度副词”指表示程度域中两个边端区域程度,即高程度和低程度的程度副词。这看起来是种矛盾而特殊的语言现象。程度副词“颇”在现代汉语中表示高程度,而在宋元前的漫长古代时期,“颇”还有个两极程度副词的演变阶段。古代学者已认识到“颇”曾兼表达高、低程度,如清代学者刘淇对“颇”有“略也”和“甚也”的解释^{[1]160-163}。当代学者一般承认“颇”在古汉语中具有这两种用法,但对两个重要问题的认识尚存在分歧:其一,两极程度副词“颇”表达的高、低程度是对立的还是可以统一的?多数字典辞书或文献将“颇”表达的高、低程度并列解释,把它们视作“颇”的两种对立用法。也有少数学者主张将“颇”兼有的高、低程度用法统一起来,寻求这两种程度体现在“颇”上的同一性,如日本学者太田辰夫^[2]的看法。其二,两极程度副词“颇”是如何形成的?这方面已有相关探讨成果,如高育花的《中古汉语副词“颇”探微》^[3]、孟蓬生的《副词“颇”的来源及其发展》^[4]、李强的《论汉语中副词“颇”的发展》^[5]等。虽然这些讨论各有优点,但

总体上还存在一些不可忽视的问题,如对“颇”的历史演进的论述偏重描述却缺乏解释,对“颇”的历史演进线索尚有解说不清之处,对“颇”某些事实的确证有待商榷等,这些问题有必要做进一步研究。

本文是前人研究的继续。按我们的基本看法,两极程度副词“颇”的“两极”特征是从它的虚化源头,即“颇”的本义用法逐步继承来的特征,其形成历经“作状语的两极形容词‘颇’>两极数量副词‘颇’>两极程度副词‘颇’”诸主要演变阶段。在这种演变过程中,“颇”既有对前代某些特征的继承,又会在后代产生某些新特征,进而导致两极程度副词“颇”的形成,并且两极程度“颇”兼有的高、低程度用法也应该能统一起来。

一、作状语的两极形容词“颇”

《说文解字·页部》释“颇”的本义为“头偏”^{[6]183}。段玉裁的《说文解字注》对此解释说“引申为凡偏之偁”^{[7]421}。“颇”由本义“头偏”引申为“偏”义是从下位概念(具体的“头偏”)转变为上位概念(一般的“偏”)的过程。“偏”义的“颇”是形容词,其用例在古汉语中比较常见。例如:

(1)无偏无颇,遵王之义。(《尚书

收稿日期:2020-01-04

基金项目:教育部人文社会科学研究专项项目“社会主义核心价值观与《古代汉语》课程发展研究”(18JD710079);陕西省教育厅项目“关中方言领属结构的生命度及其个性”(16JZ005)

作者简介:王红生(1979—),男,陕西大荔人,文学博士,宝鸡文理学院文学与新闻传播学院讲师。

·洪范》)

(2) 举贤而授能兮, 循绳墨而不颇。

(《离骚》)

(3) 君刑已颇, 何以为盟主? (《左传·昭公二年》)

(4) 正义之臣设, 则朝廷不颇。

(《荀子·臣道》)

古代训诂学者常赖具体上下文解释这些用例中的“颇”, 因而得到的往往是个别义。若将这些个别义加以抽象概括, 它们可统一为“非居中而偏向一边”的“偏”义。例如, 杜预注(3)中的“颇”为“不平”^{[8]1177}, 据此“君刑已颇”就是“您的刑罚已不公平”。这是受上下文影响给“颇”解释的个别义, 即受句中“颇”前面“君刑”的搭配影响, 杜预才将刑罚的“非居中而偏向一边”说成“不平”。如果用抽象义“偏”解释此例的“颇”, “君刑已颇”意即“您的刑罚已偏了”。又如, 有人把(4)中的“颇”注为“邪”^{[9]250}, 所谓“朝廷不颇”就是“朝廷不邪”。这也是据具体上下文给“颇”解释的个别义, 这种意义仍是抽象义“偏”受上下文影响下的个别化, 因为例中的“不颇”用以描述“正义之臣设”后“朝廷”的状况, 而取“邪”解释其中“颇”顺合句意, 并且“邪”“斜”同源, 它们都有“非居中而偏向一边”的特征, 如果用抽象义“偏”解释此例的“颇”, “朝廷不颇”就是“朝廷不偏(即“偏邪”“偏轨”“偏正道”等)”的意思。

古汉语的形容词可作句子的状语, 人们常把这种现象看成词类活用, 其实作状语是形容词在古汉语中的常见功能。形容词“颇”能作状语是它后来进入副词领域的必要条件, 是两极程度副词“颇”形成过程中不可或缺的重要阶段。这里稍举用例来分析作状语的形容词“颇”的主要特征。例如:

(5) 朕闻天不颇覆, 地不偏载。

(《史记·匈奴列传》)

(5)中的“颇”与“偏”都是形容词, 它们在各分句中都作状语。孟蓬生以为此例中“颇”的词义是从“偏颇”义引申来的“部分”义, 即“‘颇’用在谓语动词前, 表示涉及论元整体的一部分, 与‘全部’相对”, “颇覆”“指覆盖局部或部分”, “偏载”“指承载局部或部分”^[4]。我们认为这里的“颇”还是“偏”义(其实孟蓬生在文章中提及颜师古的注, 颜注亦云:“颇亦偏也。”), 即以传统训诂学所用的互文办法训释, 此例中的“颇”与“偏”也

互文同义。“部分”只能算是作状语的形容词“颇”具有的语义特征, 即“颇”在这种句法环境中语义上指向特定事物的“偏端部分”。这可通过对比(5)(6)中的“天不颇覆, 地不偏载”和“天不兼覆, 地不周载”来说明。

(6) 往古之时, 四极废, 九州裂, 天不兼覆, 地不周载。(《淮南子·览冥训》)

两句对应位置上有两处文字区别, 分别是“颇”与“兼”、“偏”与“周”, 各组在句中都做状语并构成反义关系, 其中“兼”“周”的语义特征是兼指指向某种事物(如“天”)的全部, 而“颇”“偏”的语义特征是只指向某种事物的偏端(非正中)部分。

如果把由众多相关事物构成的整体或不同方面构成的事物看成个封闭概念域, 这种概念域内部可别为左、右两边端部分, 两边端部分间有时还有个中间部分。如图1、图2所示, G代表特定概念域, A、B分别代表G的左、右边端部分, 其中图1的G还有中间部分C, 图2的G则没这种中间部分。

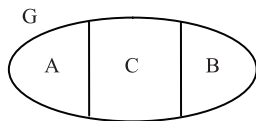


图1

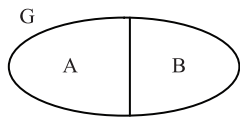


图2

从逻辑上分析, 图1、图2所示的两G相当于种概念, 它们的边端部分A、B依次构成反对或矛盾关系。反对关系的特点是两边端概念的外延(A、B)没交叉, 并且它们的外延之和小于它们的种概念(G)的外延。这是种“是A则非B, 非A则未必B”的逻辑关系。矛盾关系的特点是两个边端概念(A、B)的外延没交叉, 并且它们的外延之和等于它们的种概念(G)的外延。这是种“非A即B, 非B即A”的逻辑关系。作状语的形容词“颇”能指向这两种概念域的边端部分, 故可把它称为“两极形容词”。然而, 考虑到可能会从本义那里继承某些特征, 我们还得从上述两图示中选取更能表现两极形容词“颇”指向特征的恰当方式。

某语言成分从前期形式演变到后期形式, 后期形式会从前期形式那里继承某些特征, 这些被继承的特征是构成后期形式的重要方面, 对人们全面分析后期形式有重要作用。语言学者已经认识到这一点。比如, Hopper 提出的语法化“滞留

原则”认为,实义词演变成的功能词多少还保留原来实义词某些特征,这些残存特征对功能词的用法会施加一定制约^[10]。本义或本用法是语词演变的源头,其某些特征在演变过程中可能会遗传给派生用法。“头偏”的本义说明“颇”起初形容头的位置。一个人正面时头的位置从左至右可别为三种,即偏左、端正居中、偏右,若把这些位置看成个概念域,其中偏左、偏右是“颇”的本义“头偏”的两种具体表现,它们处在概念域的边端位置,应是图1所示的反对关系,而不是图2所示的矛盾关系。“颇”本义承载的这种特征会被遗传给作状语的两极形容词“颇”,后者指向的两边端部分也应是反对关系(至少典型或主要情况是如此),如(5)中的“天”能别出两边端部分,使用“颇”的目的是在语义上指向这两边端的任何一个,应认为这两部分间还有个中间部分,它们是反对关系而不是矛盾关系。

二、两极数量副词“颇”

这里说的“两极数量副词‘颇’”是指表示数量域边端概念“多”或“少”的副词“颇”。数量概念“多”和“少”在逻辑上呈反对关系。事物是包括数量特征在内的不同特征的集合体。作状语的两极形容词“颇”指向的事物边端部分在数量上可能占事物的多数或少数,这为“颇”演变为义为“多”或“少”的两极数量副词准备了必要条件。作状语的两极形容词“颇”演化为两极数量副词主要通过以整体代表部分的语法转喻实现,即“颇”原先指向的事物边端部分是包括“多”或“少”的数量特征在内的若干特征的整体,通过转喻机制后来变为仅指向这种整体中“多”或“少”的数量特征。

两极数量副词“颇”在古代汉语中既可能表示“多”义,也可能表示“少”义,这需据具体上下文作出谨慎判断。下面分类举例说明。

(一)两极数量副词“颇”表示数量“少”

例如:

(7)臣愿颇采古礼与秦仪杂就之。

(《史记·刘敬叔孙通列传》)

(8)然战国之权变,亦有可颇采者,何必上古?(《史记·六国年表》)

(9)斯作《仓颉篇》,中车府令赵高作《爰历篇》,太史令胡毋敬作《博学篇》,皆取史籀大篆,或颇省改,所谓小

篆者也。(《说文解字·后叙》)

(10)子孙几及君时,颇立产业基趾,今日饮食费且尽。(《汉书·疏广传》)

(11)诏曰:“代地居常山之北,与夷狄边……数有寇,难以为国。颇取山南太原之地益属代,代之云中以西为云中郡,则代受边寇益少矣。”(《汉书·高帝纪》)

据《史记》载,刘邦刚当皇帝时,群臣朝会“饮酒争功,醉或旺呼,拔剑击柱”,甚不懂礼仪,为此“高帝患之”。这种背景下叔孙通建议刘邦制“朝仪”以约束群臣言行,但刘邦厌烦繁难的礼数(故刘邦有“得无难乎”之问),故(7)中叔孙通给刘邦说的“颇采古礼与秦仪”只能是在古礼及秦仪中择取些少数之意。王力据此例曾解释说,“当叙述语包含目的位的时候”,“颇”“很像是修饰这目的位的范围的:‘颇采古礼’等于‘采一些古礼’”^{[11]138}。用本文的说法是,“颇”在数量表达上指向动词“采”的宾语“古礼与秦仪”。(8)中的“颇”也应表数量“少”义。据《六国年表》,秦并天下后,“烧天下《诗》《书》,诸侯史记尤甚”,藉以利用的史料“独有《秦记》”,但《秦记》“又不载日月,其文略不具”,因此“颇采”只能是采其少数之意。有人将(9)中的“颇”解释为表程度的“稍微”,其实也是表数量“少”义,所谓“或颇省改”是指对有些大篆的字形做少许的修改。(10)中的“颇”是“少许”的数量义,“颇立产业基趾”指立了少许“产业基趾”,故后文说“今日饮食费且尽”。颜师古注(11)中的“颇取山南太原之地益属代”云:“少割以益之,不尽取也”^{[12]70},这说明其中“颇”亦是“少”义,句意谓取山南太原之地中之少数。

(二)两极数量副词“颇”表示数量“多”

例如:

(12)秋,复会诸侯于葵丘,(桓公)益发骄色。周使宰孔会。诸侯颇有叛者。(《史记·齐太公世家》)

(13)李园既入其女弟,立为王后,子为太子,恐春申君语泄而益骄,阴养死士,欲杀春申君以灭口,而国人颇有知之者。(《史记·春申君列传》)

(14)及绛侯免相之国,国人上书高以为反,征系请室。宗师诸公莫敢为言,

唯袁盎明绌侯无罪。绌侯得释，盎颇有功。(《史记·袁盎晁错列传》)

(15)上变，固已疑其言国阴事；汉使又来，盎有所验，遂族赫家，发兵反。(《史记·黥布列传》)

(16)(诏曰)“今天下颇被疾疫之灾，朕甚愍之”。……(又曰)“今百姓多上书触讳以犯罪者，朕甚怜之”。(《汉书·宣帝纪》)

(12)中的“颇有叛者”意为“多有叛者”，其中“颇”表数量“多”义，句谓齐桓公会盟诸侯愈加大，故很多诸侯背叛了他。“三家注”本《史记》对此有裴骃引《公羊传》的说明，其云“葵丘之会，桓公震而矜之，叛者九国”^{[13]1491}。(13)中的“国人颇有知之者”意为“国人多有知之者”，其中“颇”应是“多”义，此句谓李园“阴养死士，欲杀春申君以灭口”的事当时在国都很多人知道，这样才可能传到朱英耳朵里，故《史记》下文有朱英劝诫春申君的话。王海棻、赵长才等认为(14)中的“颇”“表示程度之高。义为‘很’‘甚’”，“颇有力”指“起了很大作用”^{[14]237}。《古书虚字集释》^{[15]853}和《古代汉语虚词词典》^{[16]402}等也有类似解释。跟这些解释不同，本文认为此例中的“颇”应是义为“多”的数量副词，所谓“颇有力”就是“多有力”，即诸人为“绌侯得释”所出的力中，袁盎出的力占其多数。(15)中“盎有所验”是“多有所验”的意思，其中“颇”也应表数量“多”义，句谓黥布怀疑贲赫向朝廷告发了自己不可告人之事，后来汉朝使节来，怀疑的事多所验证，才迫黥布有“遂族赫家，发兵反”的举动。(16)中宣帝“愍”或“怜”之二事，即“天下颇被疾疫之灾”和“百姓多上书触讳以犯罪者”，两小句的“颇”“多”对应，再联系文意可知其中“颇”应表数量“多”义，“颇被疾疫之灾”就是“(天下)多遭受疾疫之灾”的意思。

两极数量副词“颇”在以往学者的论述中多未引起足够重视。值得一提的是，孟蓬生把本文说的两极数量副词“颇”称为“范围副词”^[4]。我们也承认两极数量副词“颇”有“范围”特征，不过认为这是从作状语的两极形容词“颇”那里继承的特征，即作状语的两极形容词“颇”指向的事物边端部分也代表某种范围，两极数量副词“颇”指向这种边端范围的数量特征，因而不能不说两极数量副词“颇”也有范围特征。但是，数量特征才

是两极数量副词“颇”从作状语的形容词“颇”派生并与后者区别的根本特征，故本文称作“数量副词”而非“范围副词”。

三、两极程度副词“颇”

吕叔湘曾指出，“程度的差别也就是数量的差别”^{[17]145}。这说明程度跟事物一样能用量衡量。基于这种相似处，表示边端数量“多”或“少”的两极数量副词“颇”通过语法隐喻进一步演变为表示程度高或低的两极程度副词“颇”。具体来说，“多”义的数量副词“颇”演变成“很”义的高程度副词“颇”，“少”义的数量副词“颇”演变成“稍微”义的低程度副词“颇”。这种情况至少在汉代发生。下面分举用例来说明。

(一)两极程度副词“颇”表示程度低
例如：

(17)襄，其天资善为容，不能通《礼经》；延颇能，未善也。(《史记·儒林列传》)

(18)且纵单于不可得，恢所部击其辎重，犹颇得以慰士大夫心。(《史记·韩长孺列传》)

(19)二十尚不足，十五颇有余。(《乐府诗集·陌上桑》)

(20)常著文章自娱，颇示己志，以此自终。(《陶渊明集·五柳先生传》)

(21)涉浅水者见虾，其颇深者察鱼鳖，其尤深者观蛟龙。(《论衡·别通》)

(22)得公之孙睿所著录家传，颇多出于旧史。(《欧阳文忠公集·王彦章画像记》)

从有些用例还能看出“颇”从两极数量副词到两极程度副词的演变轨迹。例如，(17)中后文既说“未善”(意即“不很好”)，前文“延颇能”就应理解为“徐延略能通《礼经》”，其中“颇”当是个低程度的副词。换个角度，这句话还有另一种解释，即一个人要通《礼经》需掌握或懂很多知识，而“延颇能”是说徐延只懂这些知识中的少数。这种解释主要立足于“颇”的数量特征。这个用例说明“颇”由数量副词演变为程度副词的过渡阶段，程度低和数量少两种特征会交织在一起，只是程度特征逐渐占据上风。这种交织情形在(18)中的“颇”上已表现得不明显，它只能理解为低程度副词，所谓“颇得以慰士大夫心”意为

“稍微可以拿来慰籍士大夫的心”。虽然用以慰籍士大夫的事情很多,但(18)无意暗示所有这些事情,也无意表达“恢所部击其辎重”在这种事情中占少数,其实整个句子只说了“单于不可得”“恢所部击其辎重”两事。(19)(21)(22)中的“颇”后面跟着“有”字动词短语(如“有余”)或形容词(如“深”“多”等)表示的性质或状态,这些“颇”只能解释为修饰不同性质或状态的低程度副词。(20)中的“颇”也只能理解为低程度副词,“颇示己志”谓“稍微显示自己的志向”,这种“颇”也没数量特征,理由是一个人在某方面的志向往往是单一或少数的,如果把想做的事情都看成“志向”,这就失去“志向”本身的意义了,因此也谈不上想做某事在“己志”中占少数。

(二)两极程度副词“颇”表示程度高
例如:

(23) 贾生年少,颇通诸子百家书。
(《史记·屈原贾生列传》)

(24) 中岁颇好道,晚家南山陲。
(《王右丞集·终南别业》)

(25) 初至北营,抗辞慷慨,上下颇惊动,北亦未敢遽轻吾国。(《文山先生全集·指南录后序》)

(26) (诏曰)乃者民被水灾,颇匮于食,朕虚仓廩,使使者振困乏。(《汉书·昭帝纪》)

(27) 超宗身长八尺,颇有将略。
(《魏书·赵逸传》)

(28) 侃性纤密,颇类赵广汉。(《建康实录·显宗成皇帝》)

(29) 卢杞除虢州刺史,奏言:“臣闻虢州有官诸数千,颇为患。”(《唐国史补·卷上》)

(30) 五老比肩,不甚峭削,颇似笔架。(《徐霞客游记·游白岳山日记》)

有些用例也能显示“颇”从“多”义的数量副词到高程度副词的演化轨迹。例如,对(23)中的“颇”可能有两种理解,一方面可认为此例中的“颇”是高程度副词,另一方面可认为其含有数量特征,即“诸子百家书”在数量上巨大,“颇通”是说能通这些“诸子百家书”中的多数。此例说明“颇”由“多”义的数量副词演变为高程度副词的过渡阶段,其程度高和数量多两种特征也是交织在一起,只是程度特征是主要的。(24)——(30)中

的“颇”就只能解释为表示程度高的副词,很难看出它们包含的数量特征。这些用例的“颇”可别为两组:一组是“颇”修饰一般动词短语,如(24)(25)中的“颇好道”“颇惊动”等;另一组是“颇”修饰用形容词或特殊动词短语表示或突出的性质或状态,如(26)中的“颇匮”是用“颇”修饰形容词“匮”表示的性质或状态,而(27)——(30)中的“颇有将略”“颇类赵广汉”“颇为患”“颇似笔架”都是“颇”修饰用特殊动词短语表示或突出的性质或状态。

高程度和低程度既对立,又可以统一进程度域中,它们都处在程度域的边端部分,在边端特征上表现为同一性。日本学者太田辰夫对程度副词“颇”的看法是有道理的,他认为“‘颇’被解释为‘甚也’‘稍也’,但是,同时表示强度和弱度这是不可能的。恐怕它只是单纯地表示偏向的,而和这种偏向的方法与强弱无关”^{[2]252}。程度高、程度低是两极程度副词“颇”表现在不同上下文中的两种具体用法,根据这两种程度在边端特征上的同一性,两极程度副词“颇”实现的两种具体程度用法可统一为相同的抽象用法,即这种副词指称由高、低、不高不低的程度组成的程度域的边端程度。

宋元以后,两极程度副词“颇”表示的高程度用法逐渐比低程度用法更占优势,以至后来程度副词“颇”专用以表示高程度。这种专指化是汉语追求精细表达的需要,也是新语法单位的产生过程。根据索绪尔论及的语言和言语区别和联系,可以将语言学的单位别为语言单位和言语单位两种,每个语言单位是包含若干价值同一的言语单位的集合,这种单位具有抽象性、概括性、同一性;言语单位是某语言单位在具体言语链中表现的个别形式,这种单位具有具体性、个别性、差别性,而某语言单位的历时演变无外是其包含的言语单位重新抽象或概括为新语言单位的过程^[18]。两极程度副词“颇”包含两种实现在具体言语链上、分别表示程度高和程度低的言语单位,其专指化为高程度副词“颇”的过程实是包含的低程度言语单位“颇”逐渐消亡、高程度言语单位“颇”重新抽象为新语言单位的过程。

参考文献:

[1] 刘淇. 助字辨略[M]. 北京: 中华书局, 1954.

- [2] 太田辰夫. 中国语历史文法[M]. 蒋绍愚, 徐昌华, 译. 北京: 北京大学出版社, 2003.
- [3] 高育花. 中古汉语副词“颇”探微[J]. 温州师范学院学报(哲学社会科学版), 2001(1).
- [4] 孟蓬生. 副词“颇”的来源及其发展[J]. 中国语文, 2015(4).
- [5] 李强. 论汉语中副词“颇”的发展[J]. 语文建设, 2016(2).
- [6] 许慎. 说文解字[M]. 北京: 中华书局, 1963.
- [7] 段玉裁. 说文解字注[M]. 杭州: 浙江古籍出版社, 1998.
- [8] 左丘明, 传. 杜预, 注. 孔颖达, 正义. 春秋左传正义[M]. 北京: 北京大学出版社, 2000.
- [9] 王先谦. 荀子集解[M]. 北京: 中华书局, 1988.
- [10] HOPPER P J. On some principles of grammaticalization [C] // TRAUOGOTT E C, HEINE B. Approaches to Grammaticalization (Vol. 1). Amsterdam: John Benjamins, 1991.
- [11] 王力. 中国语法理论[M]. 北京: 中华书局, 2015.
- [12] 班固. 汉书[M]. 颜师古, 注. 北京: 中华书局, 1961.
- [13] 司马迁. 史记[M]. 裴骃, 集解. 北京: 中华书局, 1982.
- [14] 王海棻, 赵长才, 等. 古汉语虚词词典[M]. 北京: 北京大学出版社, 1996.
- [15] 裴学海. 古书虚字集释[M]. 北京: 中华书局, 1954.
- [16] 中国社科院语言所古汉语研究室. 古代汉语虚词词典[M]. 北京: 商务印书馆, 1999.
- [17] 吕叔湘. 中国文法要略[M]. 北京: 商务印书馆, 1990.
- [18] 王红生. 德·索绪尔的语言演变理论[J]. 河南工业大学学报(社会科学版), 2017(2).

Research on the Formation of Bipolar Intensifier “po (颇)”

WANG Hongsheng

(College of Journalism and Communication, Baoji University of Arts and Sciences, Baoji 721013, China)

Abstract: The bipolar intensifier “po (颇)” is formed by the evolvement path of “po (颇)” with the original meaning of “head deviation (头偏)”, bipolar adjective “po (颇)” as adverbial, bipolar quantitative adverb “po (颇)”, and bipolar intensifier “po (颇)”. It can express both high degree and low one, which are the two concrete usages embodied in the different contexts. High degree and low degree are both opposite and unitary, and they are the edge degree of degree domain. After the Song and Yuan Dynasties, the bipolar intensifier “po (颇)” gradually refers to the “po (颇)” of high degree adverb, which is the evolvement process that speech unit “po (颇)” of low degree dies out gradually and the one of high degree is abstracted as a new langue unit.

Key words: “po (颇)”; edge degree of degree domain; bipolar quantitative adverb; bipolar intensifier; grammatical metaphor

(责任编辑 梅 孜)